萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

四庫全書總目提要

(二十九)

永瑢等撰

武漢大學
圖書館藏

商務印書館發行

館 大

91
Y

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者
王雲五

商務印書館發行

四庫全書總目提要

（二十九）

永瑢等撰

國學基本叢書

四庫全書總目提要

卷一百四十八

集部總敘

集部之目。楚辭最古。別集次之。總集次之。詩文評又晚出。詞曲則其閏餘也。古人不以文章名。故秦以前書無稱屈原宋玉工賦者。洎乎漢代。始有詞人。迹其著作。率由追錄。故武帝命所忠求相如遺書。魏文帝亦詔天下上孔融文章。至於六朝。始自編次。唐末又刊版印行。（事見貫休禪月集序。）夫自編則多所愛惜。刊版則易於流傳。四部之書。別集最雜。茲其故歟。然典冊高文。清辭麗句。亦未嘗不高標獨秀。挺出鄧林。此在翦刈卮言。別裁僞體。不必以猥濫病也。總集之作。多由論定。而蘭亭金谷。悉觴詠於一時。下及漢上題襟。松陵倡和。丹陽集惟錄鄉人。篋中集則附登乃弟。雖去取僉孚衆議。而履霜有漸。已爲詩社標榜之先驅。其聲氣攀援。甚於別集。要之浮華易歇。公論終明。歸然而獨存者。文選玉臺新詠以下數十家耳。詩文評之作。著於齊梁。觀同一八病四聲也。鍾嶸以求譽不遂。巧致譏排。劉勰以知遇獨深。繼爲推闡。詞場恩怨。亙古如斯。冷齋曲附乎豫章。石林隱排乎元祐。黨人餘釁。報及文章。又其已事矣。固宜別白存之。各核其實。至於倚聲末技。分派詩歌。其間周柳蘇辛。亦遞爭軌轍。然其得其失。不足重輕。姑附存以備一格而已。大抵門戶構爭之見。莫甚於講學。而論文次之。講學者聚黨分朋。往往禍延宗社。操觚之士。筆舌相攻。則未有亂及國事者。蓋講學者必辨是非。辨是非必及時政。其事與權勢相連。故其患大。文人詞翰所

爭者名譽而已。與朝廷無預。故其患小也。然如艾南英以排斥王李之故。至以嚴嵩爲察相。而以殺楊繼盛爲稍過當。豈其捫心清夜。果自謂然。亦朋黨既分。勢不兩立。故決裂名敎而不辭耳。至錢謙益列朝詩集更顚倒賢姦。彝良泯絕。其貽害人心風俗者。又豈尠哉。今掃除畛域。一準至公。明以來諸派之中。各取其所長。而不回護其所短。蓋有世道之防焉。不僅爲文體計也。

集部一

楚辭類

裒屈宋諸賦。定名楚辭。自劉向始也。後人或謂之騷。故劉勰品論楚辭。以辨騷標目。考史遷稱屈原放逐。乃著離騷。蓋舉其最著一篇。九歌以下。均襲騷名。則非事實矣。隋志集部。以楚辭別爲一門。歷代因之。蓋漢魏以下。賦體既變。無全集皆作此體者。他集不與楚辭類。楚辭亦不與他集類。體例既異。理不得不分著也。楊穆有九悼一卷。至宋已佚。晁補之朱子皆嘗續編。然補之之書亦不傳。僅朱子書附刻集註後。今所傳者。大抵註與音耳。註家由東漢至宋。遞相補苴。無大異詞。迨於近世。始多別解。割裂補綴。言人人殊。錯簡說經之術。蔓延及於詞賦矣。今竝刊除。杜竄亂古書之漸也。

【楚辭章句十七卷】兵部侍郎紀昀家藏本。　漢王逸撰。逸字叔師。南郡宜城人。順帝時官至侍中。事蹟具後漢書文苑傳。舊本題校書郎中。蓋據其註是書時所居官也。初劉向裒集屈原離騷九歌天問九章遠遊卜居漁父宋玉九辨招魂景差大招。而以賈誼惜誓淮南小山招隱士東方朔七諫嚴忌哀時命王褒九懷及向所作九嘆。共爲楚辭十六篇。是爲總集之祖。逸又益以己作九思與班固二敍爲十七卷。而

各爲之註。其九思之註。洪興祖疑其子延壽所爲。然漢書地理志藝文志。卽有自註。事在逸前。謝靈運作山居賦。亦自註之。安知非用逸例耶。舊說無文。未可遽疑爲延壽作也。陳振孫書錄解題載有古文楚辭釋文一卷。其篇第首離騷。次九辨。九歌。天問。九章。遠遊。卜居。漁父。招隱士。招魂。九懷。七諫。九歎。哀時命。惜誓。大招。九思。迥與今本不同。興祖據逸九章註中稱皆解於九辨中。知古本九辨在前。九章在後。振孫又引朱子之言。據天聖十年陳說之序。謂舊本篇第混併。乃考其人之先後。重定其篇第。知今本爲說之所改。則自宋以來。已非逸之舊本。又黃伯思東觀餘論。謂逸註楚辭序皆在後。如法言舊本之例。不知何人移於前。則不但篇第非舊。併其序亦非舊矣。然洪興祖考異於離騷經下註曰。釋文第一。無經字。而逸註明云。離。別也。騷。愁也。經。徑也。則逸所註本確有經字。與釋文本不同。必謂釋文爲舊本。亦未可信。姑存其說可也。逸註雖不甚詳賅。而去古未遠。多傳先儒之訓詁。故李善註文選。全用其文。抽思以下諸篇註中。往往隔句用韻。如哀憤結縎。慮煩冤也。哀悲太息。損肺肝也。心中詰屈。如連環也之類。不一而足。蓋仿周易象傳之體。亦足以考證漢人之韻。而吳棫以來。談古韻者。皆未徵引。是尤宜表而出之矣。

【楚辭補註十七卷】內府藏本　宋洪興祖撰。興祖字慶善。陸游渭南集有興祖手帖跋。稱爲洪成季慶善。未之詳也。丹陽人。政和中登上舍第。南渡後召試。授秘書省正字。歷官提點江東刑獄。知眞州。饒州。後忤秦檜。編管昭州卒。事蹟具宋史儒林傳。周麟之海陵集有興祖贈直敷文閣制。極褒其編纂之功。蓋檜死。乃昭雪也。案陳振孫書錄解題。列補註楚辭十七卷。考異一卷。稱興祖少時從柳展如得東坡手校十卷。凡諸本異同。皆兩出之。後又得洪玉父而下本十四五家參校。遂爲定本。始補王逸章句之未備者。成

書。又得姚廷輝本作考異。附古本釋文之後。又得歐陽永叔孫莘老蘇子容本於關子東葉少協。校正以補考異之遺云云。則舊本兼載釋文。而考異一卷附之在補註十七卷之外。此本每卷之末有汲古後人毛表字奏叔依古本是正印記。而考異已散入各句下。未知誰所竄亂也。又目錄後有興祖附記。稱鮑欽止云辨騷非楚辭本書。不當錄。班固二序舊在九歎之後。今附於第一通之末云云。此本離騷之末有班固二序。與所記合。而劉勰辨騷一篇仍列序後。亦不詳其何故。豈但言其不當錄而未敢遽刪歟。漢人註書大抵簡質。又往往舉其訓詁而不備列其考據。興祖是編列逸註於前。而一一疏通證明補註於後。於逸註多所闡發。又皆以補曰二字別之。使與原文不亂。亦異乎明代諸人妄改古書恣情損益於楚辭諸註之中。特爲善本。故陳振孫稱其用力之勤。而朱子作集註。亦多取其說云。

【楚辭集註八卷辨證二卷後語六卷】內府藏本　宋朱子撰。以後漢王逸章句及洪興祖補註二書。詳於訓詁。未得意旨。乃檃括舊編。定爲此本。以屈原所著二十五篇爲離騷。宋玉以下十六篇爲續離騷。隨文詮釋。每章各繫以興比賦字。如毛詩傳例。其訂正舊註之謬誤者。別爲辨證二卷附焉。自爲之序。又刊定晁補之續楚辭變離騷二書。錄荀卿至呂大臨凡五十二篇。爲楚辭後語。亦自爲之序。楚辭舊本有東方朔七諫。王褒九懷。劉向九歎。王逸九思。晁本刪九思一篇。是編并刪七諫九懷九歎三篇。益以賈誼二賦。陳振孫書錄解題謂以七諫以下。詞意平緩。意不深切。如無病而呻吟者也。晁氏續離騷凡二十卷。變楚辭亦二十卷。後語刪爲六卷。去取特嚴。而揚雄反騷爲舊錄所不取者。乃反收入。自序謂欲因反騷而著蘇氏洪氏之貶詞。以明天下之大戒也。周密齊東野語記紹熙內禪事。曰趙汝愚永州安置。至衡州而

卒朱熹爲之註離騷以寄意焉然則是書大旨在以靈均放逐寓宗臣之貶以宋玉招魂抒故舊之悲耳固不必於箋釋音叶之閒規規爭其得失矣

【離騷草木疏四卷】安徽巡撫採進本　宋吳仁傑撰仁傑有古周易已著錄是編末有仁傑慶元丁巳自序謂梁劉杳有草木疏二卷見於本傳其書已亡杳疏凡王逸所集者皆在焉仁傑獨取二十五篇疏之其大旨謂離騷之文多本山海經故書中引用每以山海經爲斷若辨夕攬洲之宿莽句引朝歌之山有莽草焉爲據駁王逸舊註之非其說甚辨然騷人寄興義不一端瓊枝若木之屬固有寓言澧蘭沅芷之類亦多即目必舉其隨時抒望觸物興懷悉引之於大荒之外使靈均所賦悉出伯益所書是澤畔行吟主於侈其博贍非以寫其哀怨是亦好奇之過矣以其徵引宏富考辨典核實能補王逸訓詁所未及以視陸璣之疏毛詩羅願之翼爾雅可以方軌並駕爭騖後先故博物者恆資焉迹其賅洽固亦考證之林也此本爲影宋舊鈔末有慶元庚申方燦跋又有校正姓氏三行蓋仁傑官國子學錄時屬燦刊於羅田者舊版散佚流傳頗罕寫本僅存亦可謂藝林之珍笈矣

【欽定補繪離騷全圖二卷】　國朝蕭雲從原圖乾隆四十七年奉敕補繪雲從字尺木當塗貢生考天問序稱屈原放逐彷徨山澤見楚有先王之廟及公卿祠堂圖畫天地山川神靈琦瑋譎佹及古聖賢怪物異事因書其壁呵而問之是天問一篇本由圖畫而作後世讀其書者見所徵引自天文地理蟲魚草木與凡可喜可愕之物無不畢備咸足以擴耳目而窮幽渺往往就其興趣所至繪之爲圖如宋之李公麟等皆以此擅長特所畫不過一篇一章未能賅極情狀雲從始因其章句廣爲此圖當時咸推其工妙

爲之鐫刻流傳原本所有祗以三閭大夫鄭詹尹漁父合繪一圖冠於卷端及九歌爲九圖天問爲五十四圖而目錄凡例所稱離騷經遠遊諸圖並已闕佚香草一圖則自稱有志未逮核之楚辭篇什挂漏良多皇上幾餘披覽以其用意雖勤而脫略不免特命內廷諸臣參考釐訂各爲補繪於離騷經則分文析句次爲三十二圖又九章爲九圖遠遊爲五圖九辯爲九圖招魂爲十三圖大招爲七圖香草爲十六圖於是體物摹神粲然大備不獨原始要終篇無剩義而靈均旨趣亦藉以考見其比興之原仰見大聖人游藝觀文意存深遠而雲從以繪事之微荷蒙宸鑒得爲大輅之椎輪實永被榮施於不朽矣

【山帶閣註楚辭六卷楚辭餘論二卷楚辭說韻一卷】通行本　國朝蔣驥撰驥字涑塍武進人是書自序題康熙癸巳而餘論上卷有庚子以後復見安溪李氏離騷解義之語蓋餘論又成於註後也註前冠以史記屈原列傳沈亞之屈原外傳楚世家節略以考原事蹟之本末次以楚辭地理列爲五圖以考原涉歷之後先所註即據事蹟之年月道里之遠近以定所作之時地雖穿鑿附會所不能無而徵實之談終勝懸斷餘論二卷駁正註釋之得失考證典故之同異其閒詆訶舊說頗涉輕薄如以少司命爲月下老人之類亦幾同戲劇皆乖著書之體而汰其冗蕪簡其精要亦自瑕不掩瑜說韻一卷分以字母通以方音又博引古音之同異每部列通韻叶韻同母叶韻三例以攻顧炎武毛奇齡之說夫雙聲互轉四聲遞轉之二例沙隨程迥已言之非驥之剏論然實不知先有聲韻後有字母聲韻爲古法字母爲梵學而執末以繩其本至於五方音異自古已然不能謂之不協亦不能執以爲例黃庭堅詞用蜀音以笛韻竹林外詞用閩音以掃韻鎖是可據爲典要謂宋韻盡如是乎又古音一字而數叶亦如今韻一字而重音

佳字佳麻竝收寅字支眞竝見是即其例使非韻書俱在亦將執其別音攻今韻之部分乎蓋古音本無成書不過後人參互比校擇其相通之多者區爲界限猶之九州列國今但能約指其地而不能一一稽其犬牙相錯之形驟不究同異之由但執一二小節遽欲變亂其大綱亦非通論以其引證浩博中亦間有可採者故仍從原本與餘論竝附錄焉

右楚辭類六部六十五卷皆文淵閣著錄

楚辭類存目

【天問天對解一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本 宋楊萬里撰萬里有易傳已著錄是書取屈原天問柳宗元天對比附貫綴各爲之解已載入誠齋集中此其別行本也訓詁頗爲淺易其間有所辨證者如天問雄虺九首儵忽焉在引莊子南方之帝曰儵北方之帝曰忽證王逸註電光之誤特因天對儵忽之居帝南北海而爲之說又如天問鯪魚何所鬿堆焉處獨謂堆當爲雀鬿雀在北號山如鷄虎爪食人證王逸註奇獸之誤亦因天對鬿雀在北號惟人是食而爲之說未嘗別有新義也

【楚辭集解八卷蒙引二卷考異一卷】兩淮鹽政採進本 明汪瑗撰瑗字玉卿歙縣人是書集解八卷惟註屈原諸賦而宋玉景差以下諸篇弗與蒙引二卷皆辨證文義考異一卷則以王逸洪興祖朱子三本互校其字句也楚辭一書文重義隱寄託遙深自漢以來訓詁或有異同而大旨不相違舛瑗乃以臆測之見務爲新說以排詆諸家其尤舛者以何必懷故都一語爲離騷之綱領謂實有去楚之志而深闢

洪興祖等謂原惓惓宗國之非。又謂原爲聖人之徒。必不肎自沈於水。而痛斥司馬遷以下諸家言死於汨羅之誣。蓋掇拾王安石聞呂望之解舟詩李壁註中語也。亦可爲疑所不當疑。信所不當信矣。

【離騷草木疏補四卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　明屠本畯撰。本畯有閩中海錯疏。已著錄。是書以宋吳仁傑離騷草木疏。多有未備。特於香草類增入麻秬黍稷藻稻粢麥粱八種。於嘉木類增入楓梧二種。其餘於仁傑疏多所删汰。自謂明簡過之。而實則反失之疎略。又每類冠以離騷本文及王逸註。擬於詩之小序。亦無關宏旨。徒事更張。至仁傑謂宿莽非卷葹。斥王逸註及郭璞爾雅註之誤。本畯是書引羅願爾雅翼以明之。不知其引南越志寗鄉草名卷葹。江淮閒謂之宿莽者。正主郭之說。不免自相剌謬。尤失於考證矣。

【楚騷協韻十卷附讀騷大旨一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　明屠本畯撰。此本惟題曰屠畯。蓋未改名以前刻也。本畯以朱子楚辭集註韻爲未備。故廣爲此書。然所增實未盡當。古無韻書。各以方音取讀。方音南北互殊。不免大同而小異。如離騷朕皇考曰伯庸。維庚寅吾以降。降讀戶工切。又重之以修能。紉秋蘭以爲佩。能讀奴來切。皆古音也。至肇錫予以嘉名。字余曰靈均。則方音矣。江以南眞庚互叶。今世尙然。本畯必讀名彌延反。均居員反。殊爲牽合。本畯又好取說文字體。改今楷法。以爲楚騷文字在小篆未變之前。寫楚辭宜用小篆分草。今刊本雖用隸書。然宜以六書善本正其差謬。夫隸體與分草之興。初不相遠。且意取簡易。與篆固殊。若盡依說文。改變形體。以爲能守六書之義。轉爲煩重。則但作篆可耳。奚以隸爲。是亦好奇之過也。

【楚辭聽直八卷合論一卷】兩江總督採進本　明黃文煥撰。文煥有詩經考。已著錄。崇禎中文煥坐黃道周黨。下獄。因在獄中著此書。蓋借屈原以寓感。其曰聽直。即取原惜誦篇中皐陶聽直語也。其例凡評謂之品。註謂之箋。九歌九章諸篇標題下又有總品。其篇次首離騷。次遠遊。次天問。次九歌。次漁父。次卜居。次九章。又據王逸之註。以大招或稱屈原。又據司馬遷屈原賈生傳贊有讀原離騷招魂哀郢語。並以大招招魂附於篇末。與舊本皆異。合論一卷。即以發明聽直之旨。有合論一篇者。聽離騷聽遠遊聽天問聽九歌聽卜居漁父聽九章聽二招七篇是也。有合論全書者。聽忠聽孝聽年聽次聽複聽芳聽玉聽路聽女聽禮十篇是也。大抵借抒牢騷。不必盡屈原之本意。其詞氣傲睨恣肆。亦不出明末佻薄之習也。

【楚辭評林八卷】內府藏本　明沈雲翔編。雲翔字千仞。慶城人。是書成於崇禎丁丑。因朱子集註。雜採諸家之說。標識簡端。宂碎殊甚。蓋坊賈射利之本也。

【天問補註一卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰。奇齡有仲氏易。已著錄。是編以朱子楚辭集註。於天問一篇多所闕疑。又謂世或牽引天問。造飾虁積。因以爲說。而淺陋者更且牽引而註之。奇齡喜攄朱子之失。故爲之補註。前爲總論。後凡三十四條。皆先列天問原文。次列集註。而後以補註繼之。亦閒有所疏證。然語本恍惚。事尤奇詭。終屬臆測之詞。不能一一確證也。

【楚辭燈四卷】內府藏本　國朝林雲銘撰。雲銘字西仲。侯官人。順治戊戌進士。官徽州府通判。王晫今世說稱雲銘少嗜學。每探索精思。竟日不食。暑月家僮具湯請浴。或和衣入盆。里人皆呼爲書癡。然觀所著諸書。實未能深造。是編取楚辭之文。逐句詮釋。又每篇爲總論。詞旨淺近。蓋鄉塾課蒙之本。江寗朱冀

嘗作離騷辨一卷。攻雲銘之說甚力。然二人均以時文之法解古書。亦同浴而譏裸裎也。其於九章篇次。自涉江以下皆易其舊。曰惜誦第一。思美人第二。抽思第三。涉江第四。橘頌第五。悲回風第六。惜往日第七。哀郢第八。懷沙第九。考王逸註稱屈原放於江南之埜。思君念國。憂心罔極。故復作九章。蓋以九章皆放江南時作。雲銘此編謂惜誦爲懷王見疏之後。又進言得罪而作。時但見疏而未嘗放。本傳所謂不復在位者。以不復在左徒之位。未嘗不在朝也。其思美人抽思。乃懷王置之於外時作。然此時在漢北。尙與江南之埜無涉。惟涉江橘頌悲回風惜往日哀郢懷沙六篇。始是頃襄放之江南所作。如此說來。旣與本傳使齊及諫釋張儀諫入武關數事不相礙。且與思美人抽思章稱造都爲南行。朝臣爲南人。及來集漢北等語。哀郢章仲春東遷。逍遙來東。西思故都等語。一一印合云云。然此說本明黃文煥楚辭聽直。亦非其創解也。

【離騷經註一卷九歌註一卷】安徽巡撫採進本　國朝李光地撰。光地有周易觀彖。已著錄。案史記但稱屈原著離騷。至王逸註本。始於離騷加經字。而九歌九章加傳字。此稱離騷經。從逸本也。所註皆推尋文意。以疏通其旨。亦頗簡要。然楚辭實詩賦之流。未可說以詁經之法。至國殤禮魂二篇。向在九歌之末。古人以九紀數。實其大凡之名。猶雅頌之稱什。故篇十有一。仍題曰九。光地謂當止於九篇。竟不附載。則未免拘泥矣。

【離騷經解一卷】浙江巡撫採進本　國朝方楘如撰。楘如字文輈。淳安人。康熙丙戌進士。官豐潤縣知縣。是編所解甚略。無所考證發明。原附刻集虛齋學古文後。今析出別著錄焉。

【離騷解一卷】江蘇巡撫採進本　國朝顧成天撰。成天字良哉。婁縣人。雍正庚戌進士。官翰林院侍講。是編成於乾隆辛酉。大旨深闢王逸以來求女譬求君之說。持論甚正。然詞賦之體與敘事不同。寄託之言與莊語不同。往往恍惚汗漫。翕張反覆。迴出於蹊徑之外。而曲終乃歸於本意。疏以訓詁。核以事實。則刻舟而求劍矣。離騷之末曰。陟升皇之赫戲兮。忽臨睨夫舊鄉。僕夫悲余馬懷兮。蜷局顧而不行。即終之以亂曰云云。大意顯然。以前皆文章之波瀾也。不通觀其全篇。而句句字字必求其人以實之。反詆古人之疎舛。是亦蘇軾所謂作詩必此詩也。

【楚辭九歌解一卷】江蘇巡撫採進本　國朝顧成天撰。其說以湘君湘夫人爲一篇。大司命少司命爲一篇。併十一篇爲九。以合九歌之數。說尙可通。至於每篇所解。大抵以林雲銘楚辭燈爲藍本。而加以穿鑿附會。如河伯篇云。九河犀韓魏之境。而崑崙在秦之墟。韓魏不能蔽秦而東。諸侯始無寧日。與女遊兮九河。武關之要盟也。衝風起兮橫油。伏兵之劫行也。登崑崙兮四望。留秦而不返也。靈何爲兮水中。朝章臺如藩臣。不與抗禮也。與女遊兮河渚。流澌紛兮未下。冬卒而春歸其喪也。則全歸之於懷王。又山鬼篇云。楚襄王遊雲夢。夢一婦人名曰瑤姬。通篇辭意。似指此事。則又歸之於巫山神女。屈原本旨。豈其然乎。

【讀騷別論一卷】江蘇巡撫採進本　國朝顧成天撰。此書又舉九章以下諸篇未及作解者。一一評其大意。謂離騷之作在頃襄之世。屈原之死。乃身殉懷王。力闢史記記事之謬。謂九章惜誦惜往日二篇爲僞託。定爲河洛閒人所作。謂卜居亦爲僞託。定爲戰國人所作。謂漁父即莊周。謂招魂大招皆招懷王。其說皆不免武斷。至思美人篇託元鳥而致詞句。謂因張儀生出鳥字。因商於生出元鳥字。其說尤不可解

矣。

【離騷中正】無卷數　副都御史黃登賢家藏本　國朝林仲懿撰。仲懿有南華本義。已著錄。是編首載讀離騷管見數則。謂屈原之賦。以執中為宗派。主敬為根柢。自敘學問本領。陳述帝王心法。與四子書相表裏。其說甚迂。故所釋類多穿鑿。如釋名余曰正則字余曰靈均。謂屈子竊取子思之道。所言正則靈均。與中庸天命之性率性之道相合。是果騷人之本意乎。

【屈騷心印五卷】浙江巡撫採進本　國朝夏大霖撰。大霖字用雨。號梅臯。衢州西安人。是編成於乾隆甲子。因林雲銘楚辭燈而改訂之。據其自述。自林本以外。所見惟朱子來欽之黃維章三家本。其論韻稱沈約為昔人所引據者。亦不過李漁笠翁詩韻蔡方炳廣輿記諸書。前有毛以陽評。謂朱子未暇註楚辭。今本出後人之附會。尤不知何據也。

【楚辭新註八卷】陝西巡撫採進本　國朝屈復撰。復字悔翁。蒲城人。是編採合楚辭舊註。而自以新意疏解之。復頗工詩。故能求騷人言外之意。與拘言詮涉理路者有殊。而果於師心。亦往往臆為變亂。如離騷曰黃昏以為期兮二句。指為衍文。天問一篇。隨意移置其前後。謂之錯簡。九歌末禮魂一章。欲改為禮成以為九歌之亂辭。大抵皆以意為之。無所依據也。

【楚辭章句七卷】山東巡撫採進本　國朝劉夢鵬撰。夢鵬有春秋義解。已著錄。是書就諸本字句異同。參互考訂。亦頗詳悉。然不註某字出某本。未足依據。至於篇章次第。竄亂尤多。如二卷九歌內。湘君湘夫人大司命少司命。本各自標題。而刪除湘夫人小司命之名。稱湘君前後篇。司命前後篇。六卷九章內。刪

抽思橘頌之目。統爲哀郢。又移置其先後。均不知何據。又誤以史記敘事之文。爲屈平之語。遂合漁父懷沙爲一篇。删去漁父歌。而增入乃作懷沙之賦其辭曰九字。尤以意爲之也。

右楚辭類十七部七十五卷。內一部無卷數。皆附存目。

別集類一

集始於東漢。荀況諸集。後人追題也。其自製名者。則始張融玉海集。其區分部帙。則江淹有前集。有後集。梁武帝有詩賦集。有文集。有別集。梁元帝有集。有小集。謝朓有集。有逸集。與王筠之一官一集。沈約之正集百卷。又別選集略三十卷者。其體例均始於齊梁。蓋集之盛。自是始也。唐宋以後。名目益繁。然隋唐志所著錄。宋志十不存一。宋志所著錄。今又十不存一。新刻日增。舊編日減。豈數有乘除歟。文章公論。歷久乃明。天地英華。所聚卓然。不可磨滅者。一代不過數十人。其餘可傳可不傳者。則繫乎有幸有不幸。存佚靡恆。不足異也。今於元代以前。凡論定諸編。多加甄錄。有明以後。篇章彌富。則删薙彌嚴。非曰沿襲恆情。貴遠賤近。蓋閱時未久。珠礫並存。去取之間。尤不敢不慎云爾。

【揚子雲集六卷】副都御史黃登賢家藏本

漢揚雄撰。案漢書藝文志。隋書經籍志。唐書藝文志。皆載雄集五卷。其本久佚。宋譚愈始取漢書及古文苑所載四十餘篇。仍輯爲五卷。已非舊本。明萬歷中。遂州鄭樸又取所撰太玄法言方言三書及類書所引蜀王本紀琴清英諸條。與諸文賦合編之。釐爲六卷。而以逸編之目附卷末。即此本也。雄所撰諸箴。古文苑及中興書目皆二十四篇。惟晁公武讀書志稱二十

八篇多司空尙書博士太常四篇是集復益以太官令太史令爲三十篇考後漢書班固傳註引雄尙書箴太平御覽引雄太官令太史令二箴則楪之所增未爲無據然考漢書胡廣傳稱雄作十二州箴二十五官箴其九箴亡則漢世止二十八篇劉勰文心雕龍稱卿尹州牧二十五篇則又亡其三不應其後復出且古文苑載司空等四箴明註崔駰崔瑗之名葉大慶考古質疑又摘初學記所載潤州箴中乃有六代都輿之語則諸書或屬誤引未可遽定爲雄作也是書之首又冠以雄始末辨一篇乃焦竑筆乘之文謂漢書載雄仕莽作符命投閣年七十一天鳳五年卒考雄至京見成帝年四十餘自成帝建始改元至天鳳五年計五十有二歲以五十二合四十餘已近百年則與年七十一者又相牴牾又考雄至京大司馬王音奇其文而音薨於永始初年則雄來必在永始之前謂雄爲仕於莽年者妄也云云近人多祖其說爲雄訟枉案文選任昉所作王文憲公集序家牒字下李善註引劉歆七略曰子雲家牒言以甘露元年生漢書成帝紀載行幸甘泉行幸長楊宮竝在元延元年己酉上距宣帝甘露元年戊辰正四十二年與四十餘之數合其後元延凡五年綏和凡二年哀帝建平凡四年元壽凡二年平帝元始凡五年孺子嬰凡三年王莽始建國凡五年積至天鳳五年正得七十一年與七十一卒之數亦合其仕莽十年毫無疑義竑不考祠甘泉獵長楊之歲而以成帝即位之建始元年起算悖謬殊甚惟王音卒歲實與雄傳不合然音字爲根字之誤宋祁固已言之其文載今本漢書註中竑豈未見耶

【蔡中郎集六卷】江蘇巡撫採進本　漢蔡邕撰隋志載後漢左中郎將蔡邕集十二卷註曰梁有二十卷錄一卷則其集至隋已非完本舊唐志乃仍作二十卷當由官書佚脫而民間傳本未亡故復出也宋

志著錄僅十卷則又經散亡非其舊本矣此本爲雍正中陳留所刊文與詩共得九十四首證以張溥百三家集刻本多寡增損互有出入卷首歐靜序論姜伯淮劉鎭南碑斷非邕作以年月考之其說良是張本刪去劉碑不爲無見然以伯淮爲邕前輩宜有邕文遂改建安二年爲熹平二年則近於武斷矣張本又載薦董卓表而陳留本無之其事范書不載或疑爲後人贋作然劉克莊後村詩話已排詆此表與揚雄劇秦美新同稱則宋本實有此文不自張本始載後漢諸史自范袁二家以外尙有謝承薛瑩張璠華嶠謝沈袁崧司馬彪諸家今皆散佚亦難以史所未載斷其事之必無或新本刊於陳留以桑梓之情欲爲隱諱故削之以滅其蹟歟

【孔北海集一卷】編修朱筠家藏本　漢孔融撰案魏文帝典論論文稱孔氏卓卓信含異氣筆墨之性殆不可勝後漢書融本傳亦曰魏文帝深好融文辭歎曰揚班儔也募天下有上融文章者輒賞以金帛所著詩頌碑文論議六言策文表檄敎令書記凡二十五篇隋書經籍志載漢少府孔融集九卷註曰梁十卷錄一卷則較本傳所記已多增益新舊唐書皆作十卷蓋猶梁時之舊本宋史始不著錄則其集當佚於宋時此本乃明人所掇拾凡表一篇疏一篇上書三篇奏事二篇議一篇對一篇敎一篇書十六篇碑銘一篇論四篇詩六篇共三十七篇其聖人優劣論蓋一文而偶存兩條編次者遂析爲兩篇實三十六篇也張溥百三家集亦載是集而較此本少再告高密令敎告高密縣僚屬二篇大抵摭拾史傳類書多斷簡殘章首尾不具不但非隋唐之舊即蘇軾孔北海贊序稱讀其所作楊氏四公贊今本亦無之則宋人所及見者今已不具矣然人既國器文亦鴻寶雖闕佚之餘彌可珍也其六言詩之名見於本傳今

所傳三章詞多凡近又皆盛稱曹操功德斷以融之生平可信其義不出此即使舊本有之亦必黃初閒購求遺文贋託融作以頌曹操未可定爲眞本也流傳既久姑仍舊本錄之而附糾其僞於此集中詩文多有箋釋本事者不知何人所作奏疏之類皆附綴篇末書教之類則夾註篇題之下體例自相違異今悉夾註篇題之下俾畫一焉

【曹子建集十卷】兩江總督採進本　魏曹植撰案魏志植本傳景初中撰錄植所著賦頌詩銘雜論凡百餘篇副藏內外隋書經籍志載陳思王集三十卷唐書藝文志作二十卷然復曰又三十卷蓋三十卷者隋時舊本二十卷者爲後來合併重編實無兩集鄭樵作通志略亦併載二本焦竑作國史經籍志遂合二本卷數爲一稱植集爲五十卷謬之甚矣陳振孫書錄解題亦作二十卷然振孫謂其閒頗有採取御覽書鈔類聚中所有者則捃摭而成已非唐時二十卷之舊文獻通考作十卷又併非陳氏著錄之舊此本目錄後有嘉定六年癸酉字猶從宋寧宗時本翻雕蓋即通考所載也凡賦四十四篇詩七十四篇雜文九十二篇合計之得二百十篇較魏志所稱百餘篇者其數轉溢然殘篇斷句錯出其閒如鷂雀蝙蝠二賦均採自藝文類聚藝文類聚之例皆標某人某文曰云云編是集者遂以曰字爲正文連於賦之首句殊爲失考又七哀詩晉人採以入樂增減其詞以就音律見宋書樂志中此不載其本詞而載其入樂之本亦爲舛謬棄婦篇見玉臺新詠亦見太平御覽鏡銘八字反覆顚倒皆叶韻成文實爲回文之祖見藝文類聚皆棄不載而善哉行一篇諸本皆作古辭乃誤爲植作不知其下所載當來日大難即當此篇也使此爲植作將自作之而自擬之乎至於王宋妻詩藝文類聚作魏文帝邢凱坦齋通編據舊本玉

臺新詠稱爲植作今本玉臺新詠又作王宋自賦之詩則衆說異同亦宜附載以備參考乃竟遺漏亦爲疎略不得謂之善本然唐以前舊本既佚後來刻植集者率以是編爲祖別無更古於斯者錄而存之亦不得已而思其次也

【嵇中散集十卷】兩江總督採進本　舊本題晉嵇康撰案康爲司馬昭所害時當塗之祚未終則康當爲魏人不當爲晉人晉書立傳實房喬等之舛誤本集因而題之非也隋書經籍志載康文集十五卷新舊唐書並同鄭樵通志略所載卷數尙合至陳振孫書錄解題則已作十卷且稱康所作文論六七萬言其存於世者僅如此則宋時已無全本矣疑鄭樵所載亦因仍舊史之文未必眞見十五卷之本也王楙野客叢書云嵇康傳曰康喜談名理能屬文撰高士傳贊作太史箴聲無哀樂論余得毘陵賀方回家所藏繕寫嵇康集十卷有詩六十八首今文選所載才三數首選惟載康與山巨源絕交書一首不知又有與呂長悌絕交一書選惟載養生論一篇不知又有與向子期論養生難荅一篇四千餘言辨論甚悉集又有宅無吉凶攝生論難上中下三篇難張遼自然好學論一首管蔡論釋私論明膽論等文崇文總目謂嵇康集十卷正此本爾唐藝文志謂嵇康集十五卷不知五卷謂何觀楙所言則樵之妄載確矣此本凡詩四十七篇賦一篇書二篇雜著二篇論九篇箴一篇家誡一篇而雜著中嵇荀錄一篇有錄無書實共詩文六十二篇又非宋本之舊蓋明嘉靖乙酉吳縣黃省曾所重輯也楊愼丹鉛錄嘗辨阮籍卒於康後而世傳籍碑爲康作此本不載此碑則其考核猶爲精審矣

【陸士龍集十卷】編修勵守謙家藏本　晉陸雲撰雲與兄機齊名時稱二陸史謂其文章不及機而持

論過之。今觀集中諸啓。其執辭諫諍。陳議鯁切。誠近於古之遺直。至其文藻麗密。詞旨深雅。與機亦相上下。平吳二俊。要亦未易優劣也。隋書經籍志載雲集十二卷。又稱梁十卷。錄一卷。是當時所傳之本已有異同。新唐書藝文志但作十卷。則所謂十二卷者。已不復見。至南宋時。十卷之本又漸湮沒。慶元間信安徐民瞻始得之於秘書省。與機集並刊以行。然今亦未見宋刻。世所行者。惟此本。考史稱雲所著文詞。凡三百四十九篇。此僅錄二百餘篇。似非足本。蓋宋以前相傳舊集。久已亡佚。此特裒合散亡。重加編緝。故敍次頗爲叢雜。如荅兄平原詩二首。其行矣怨路長一首。乃機贈雲之作。故馮惟訥詩紀收入機詩內。而此本誤作雲荅機詩。又綠房含青實四語及逍遙近南畔二語。皆自藝文類聚芙蕖部嘯部摘出。佚其全篇。故詩紀以爲失題。系之卷末。但註見藝文某部。此乃直標曰芙蓉曰嘯。殆明人不學者所編。又出詩紀之後矣。特是雲之原集。既不可見。惟藉此以傳什一。故悉仍其舊錄之。姑以存其梗概焉。

【陶淵明集八卷】內府藏本　晉陶潛撰。案北齊陽休之序錄。潛集行世凡三本。一本八卷。無序。一本六卷。有序目。而編比顛亂。兼復闕少。一本爲蕭統所撰。案古人編錄之書。亦謂之撰。故文選舊本皆題梁昭明太子撰。而徐陵玉臺新詠序。亦稱撰錄豔歌。凡爲十卷。休之稱潛集爲統撰。蓋沿當日之稱。今亦仍其舊文。亦八卷。而少五孝傳及四八目。四八目即聖賢羣輔錄也。休之參合三本。定爲十卷。已非昭明之舊。又宋庠私記。稱隋經籍志。潛集九卷。又云梁有五卷。錄一卷。唐志作五卷。庠時所行。一爲蕭統八卷本。以文列詩前。一爲陽休之十卷本。其他又數十本。終不知何者爲是。晚乃得江左舊本。次第最若倫貫。今世所行。即庠稱江左本也。然昭明太子去潛世近。已不見五孝傳四八目。不以入集。陽休之何由續得。且五

孝傳及四八目所引尙書自相矛盾決不出於一手當必依託之文休之誤信而增之以後諸本雖卷帙多少次第先後各有不同其竄入僞作則同一轍實自休之所編始序私記但疑八儒三墨二條之誤亦考之不審矣今四八目已經睿鑒指示灼知其贋別著錄於子部類書而詳辨之其五孝傳文義庸淺決非潛作既與四八目一時同出其贋亦不待言今並刪除惟編潛詩文仍從昭明太子爲八卷雖梁時舊第今不可考而黜僞存眞庶幾猶爲近古焉

【璿璣圖詩讀法一卷】湖北巡撫採進本　明康萬民撰萬民字無沴武功人海之孫也蘇蕙織錦回文古今傳爲佳話劉勰文心雕龍稱回文所興道原爲始則齊梁之際尙未見其圖此圖及唐則天皇后序均莫知所從來考晉書列女傳載苻堅秦州刺史竇滔有罪徙流沙其妻蘇蕙織錦爲回文旋圖詩無滔鎭襄陽及趙陽臺讒閒事又考晉書孝武帝紀稱太元四年苻丕陷襄陽苻堅載記稱以其中壘梁成爲南中郎將都督荆揚州諸軍事荆州刺史領護南蠻校尉配兵一萬鎭襄陽亦不言竇滔與序所言全然乖異序末稱如意元年五月一日是時晉書久成不應矛盾至此又其文萎弱亦不類初唐文體疑後人依託然晉書稱其圖凡八百四十字縱橫宛轉以讀之文多不錄則唐初實有是圖又李善註江淹別賦引織錦回文詩序曰竇滔秦州被徙沙漠其妻蘇氏秦州臨去別蘇誓不再娶至沙漠更娶婦蘇氏織錦端中作此回文詩以贈之苻國時人也其說亦與晉書合益知詩眞而序僞考黃庭堅詩已用連波悔過陽臺暮雨事其僞當在宋以前也序稱其錦縱廣八寸題詩二百餘首計八百餘言縱橫反覆皆成章句黃伯思東觀餘論謂其圖本五色相宜因以別三五七言之異後人流傳不復施采故迷其句讀又謂晉

於王晉玉家得唐中誠之釋而後曉然今誠本已不傳僧起宗以意推求得三四五六七言詩三千七百五十二首分爲七圖萬民更爲尋繹又於第三圖內增立一圖併增讀其詩至四千二百六首合起宗所讀共成七千九百五十八首合兩家之圖輯爲此編夫但求協韻成句而不問義之如何輾轉鉤連旁行斜上原可愈增愈多然必以爲若蘭本意如斯則未之能信存以爲藝林之玩可矣起宗不知何許人王士禎居易錄載趙孟頫妻管道昇璇璣圖眞蹟已稱起宗道人云云則其人當在宋元閒也

【鮑參軍集十卷】安徽巡撫採進本　宋鮑照撰照字明遠東海人晁公武讀書志作上黨人蓋誤讀虞炎序中本上黨人之語照或作昭蓋唐人避武后諱所改韋莊詩有欲將張翰松江雨畫作屛風寄鮑昭句押入平聲殊失其實案宋禮部貢舉條式齊桓避諱作齊威可用於句中不可押入韻沈約宋書李延壽南北史作於武后稱制前者實皆作照不作昭也照爲臨川王子頊參軍沒於亂兵遺文零落齊散騎侍郎虞炎始編次成集隋書經籍志著錄十卷而註曰梁六卷然則後人又續增矣此本爲明正德庚午朱應登所刊云得自都穆家卷數與隋志合而冠以炎序未審卽隋志舊本否考其編次旣以樂府別爲一卷而采桑梅花落行路難亦皆樂府乃列入詩中唐以前人皆解聲律不應舛互若此又行路難第七首躑躅字下註曰集作樽樽啄字下註曰集作逐使果原集何得又稱集作此爲後人重輯之明驗矣然文章皆有首尾詩賦亦往往有自序自註與六朝他集從類書採出者不同殆因相傳舊本而稍爲竄亂歟鍾嶸詩品云學鮑照纔能日中市朝滿學謝朓劣得黃鳥度青枝今集中無此一句益知非梁時本也

【謝宣城集五卷】內府藏本　齊謝朓撰。朓字元暉。陳郡陽夏人。事蹟具南齊書本傳。案朓以中書郎出爲宣城太守。以選復爲中書郎。又出爲晉安王鎭北諮議南東海太守行南徐州事。遷尚書吏部郎。被誅。其官實不止於宣城太守。然詩家皆稱謝宣城。殆以北樓吟咏爲世盛傳耶。據陳振孫書錄解題稱朓集本十卷。樓炤知宣州。止以上五卷賦與詩刋之。下五卷皆當時應用之文。衰世之事。可采者已見本傳及文選。餘視詩劣焉。無傳可也。考鍾嶸詩品稱朓極與子論詩。感激頓挫過其文。則振孫之言審矣。張溥刻百三家集。合朓詩賦五卷爲一卷。此本五卷。卽紹興二十八年樓炤所刻。前有炤序。猶南宋佳本也。本傳稱朓長於五言詩。沈約嘗云二百年來無此詩。鍾嶸詩品乃稱其微傷細密。頗在不倫。一章之中。自有玉石。又稱其善自發端。而末篇多躓。過毁過譽。皆失其眞。趙紫芝詩曰。輔嗣易行無漢學。元暉詩變有唐風。斯於文質升降之間。爲得其平矣。

【昭明太子集六卷】江蘇巡撫採進本　梁昭明太子統撰。案梁書本傳稱統有集二十卷。隋書經籍志。唐書藝文志竝同。宋史藝文志僅載五卷。已非其舊。文獻通考不著錄。則宋末已佚矣。此本爲明嘉興葉紹泰所刋。凡詩賦一卷。雜文五卷。賦每篇不過數句。蓋自類書採掇而成。皆非完本。詩中擬古第二首。林下作伎一首。照流看落釵一首。美人晨妝一首。名士悅傾城一首。皆梁簡文帝詩。見於玉臺新詠。其書爲徐陵奉簡文之令而作。不容有誤。當由書中稱簡文帝爲皇太子。輾轉稗販。故誤作昭明。又錦帶書十二月啓。亦不類齊梁文體。其姑洗三月啓中有啼鶯出谷爭傳求友之聲句。考唐人試鶯出谷詩。李綽尚書故實譏其事無所出。使昭明先有此啓。綽豈不見乎。是亦作僞之明證也。張溥百三家集中亦有統集。以

兩本互校。此本七召一篇。與東宮官屬令一篇。謝賚涅槃經講疏啓一篇。謝敕齎銅造善覺寺塔露盤啓一篇。謝賚魏國錦賚廣州塸賚城邊橘賚河南菜賚大菘啓五篇。與劉孝儀與張纘與晉安王論張新安書三篇。駁舉樂議一篇。皆溥本所無。溥本與明山賓令一篇。詳東宮禮絕旁親議一篇。謝敕鑄慈覺寺鐘啓一篇。亦此本所無。然則是二本者。皆明人所掇拾耳。

【江文通集四卷】江蘇巡撫採進本　梁江淹撰。淹有銅劍贊。已著錄。淹自序傳稱自少及長。未嘗著書。惟集十卷。考傳中所序官階。止於中書侍郎。校以史傳。正當建元之初。則永明以後所作。尚不在其內。今舊本散佚。行於世者。惟歙縣汪士賢太倉張溥二本。此本乃乾隆戊寅淹鄉人梁賓以汪本張本參核異同。又益以睢州湯斌家鈔本參互成編。汪本闕知己賦一篇。井賦四語。銅劍讚一篇。詠美人春遊一篇。征怨一篇。張本闕爲蕭讓太傅揚州牧表一篇。此皆補完。他如待罪江南思北歸賦。張本無題首四字。尚書符。張本題下闕夾註起都宮車軍局蘭臺八字。爲蕭重讓揚州表中任鈞符負圖之重句。張本誤脫符字。爲蕭讓太傅相國十郡九錫表首。張本無備九錫之禮五字。上建平王書末。汪本脫此心既照死且不朽八字。亦均校正。其餘字句。皆備錄異同。若雜擬詩序中芳草共寧氣句。此本譌氣爲棄之類。小小疎舛。閒或不免。然終較他本爲善也。

【何水部集一卷】江蘇蔣曾瑩家藏本　梁何遜撰。遜字仲言。東海郯人。官至水部員外郎。故自唐以來稱何水部。王僧孺嘗輯遜詩。編爲八卷。宋黃伯思東觀餘論有遜集跋。稱爲春明宋氏本。蓋宋敏求家所傳。其卷數尚與梁書相符。而伯思公江甫所引昏鴉接翅歸金粟裹搔頭等句。不見集中。則當時已有佚

脫。舊本久亡。所謂八卷者。不可復睹。即永樂大典所引逸詩。亦皆今世所習見。則元明閒已不存矣。此本爲正德丁丑松江張紘所刋。首列逸小傳。凡詩九十五首。附載范雲劉孝綽同作擬古二首。聯句十三首。末載黃伯思跋。跋後附七召一篇。末復有紘跋。稱舊與陰鏗集偕刻。紘以二家體裁各別。不當比而同之。公暇獨取是集。删其繁蕪。同寅毘陵陸懋之。永嘉李昇之。捐俸共刻。然則是集又經紘刋削。有所去取歟。玉臺新詠。載逸學青青河邊草一首。此本標題作擬青青河畔草。轉韻體。爲人作。其人識節工歌。與玉臺新詠不同。考六朝以前之詩。題無此體格。顯爲後人所妄加。又青青河邊草。爲蔡邕之作。青青河畔草。爲枚乘之作。六朝人人所擬。截然有別。此效邕體而題作畔字。明爲後人據十九首而改。復以古詩不換韻。此詩換韻。妄增轉韻體云云。蓋字句亦多所竄亂。非其舊矣。

【庾開府集箋註十卷】少詹事陸費墀家藏本 周庾信撰。國朝吳兆宜註。信周書有傳。然考集中辛成碑文稱開皇元年七月某日反葬河州。則入隋幾一載矣。信爲梁元帝守朱雀航。望敵先奔。厥後歷仕諸朝。如更傳舍。其立身本不足重。其駢偶之文。則集六朝之大成。而導四傑之先路。自古迄今。屹然爲四六宗匠。初在南朝。與徐陵齊名。故李延壽北史文苑傳序稱徐陵庾信。其意淺而繁。其文匿而采。詞尚輕險。情多哀思。王通中說。亦曰徐陵庾信。古之夸人也。其文誕。令狐德棻作周書。至詆其誇目侈於紅紫。蕩心逾於鄭衛。斥爲詞賦之罪人。然此自指臺城應教之日。二人以宮體相高耳。至信北遷以後。閱歷既久。學問彌深。所作皆華實相扶。情文兼至。抽黃對白之中。灝氣舒卷。變化自如。則非陵之所能及矣。張說詩曰。蘭成追宋玉。舊宅偶詞人。筆涌江山氣。文驕雲雨神。其推挹甚至。杜甫詩曰。庾信文章老更成。凌雲健筆

意縱橫。後來嗤點流傳賦。不覺前賢畏後生。則諸家之論。甫固不以爲然矣。北史本傳稱有集二十卷。與周滕王逌之序合。隋書經籍志作二十一卷。皆已久佚。倪璠淸閟閣集有與彝齋學士書曰。聞執事新收得庾子山集在州郭。時欲借以示僕不時也。茲專一力致左右。千萬暫借一觀云云。則元末明初尙有重編之本。今亦未見此本。雖冠以滕王逌序。實由諸書鈔撮而成。非其原帙也。隋書魏澹傳稱廢太子勇命澹註庾信集。其書不傳。唐志載張廷芳等三家嘗註哀江南賦。宋志已不著錄。近代胡渭始爲作註。而未及成帙。兆宜採輯其說。復與崑山徐樹穀等補綴成編。粗得梗概。然六朝人所見之書。今已十不存一。兆宜捃撫殘文。補苴求合。勢不能盡詳所出。如註哀江南賦經邦佐漢一事。引史記索隱誤本以園公爲姓庾。以四皓爲漢相。殊不免附會牽合。後錢塘倪璠別爲箋註。而此本遂不甚行。然其經營搬始之功。終不可沒。與倪註竝錄存之。亦言杜詩者不盡廢千家註意也。兆宜字顯令。吳江人。康熙中諸生。嘗註徐庾二集。又註玉臺新詠才調集韓偓詩集。今惟徐庾二集刊版行世。餘惟鈔本僅存云。

【庾子山集註十六卷】通行本　國朝倪璠撰。璠字魯玉。錢塘人。康熙乙酉舉人。官內閣中書舍人。是編以吳兆宜所箋庾開府集合衆手以成之。頗傷漏略。乃詳考諸史。作年譜冠於集首。又旁採博蒐。重爲註釋。其中如小園賦前一段本屬散文。而璠以爲用古韻。未免失之穿鑿。漢書藝文志別栩陽賦五篇。自是人姓名。而信哀江南賦乃云栩陽亭有離別之賦。唐山夫人安世房中歌桂華二字。自屬篇名。馮馮翼翼承天之則二句。乃下章之首。而信黃帝雲門舞歌乃云淸野桂馮馮。皆顯然舛誤。璠依違其詞。不加駁正。亦失之附會。然比核史傳。實較吳本爲詳。哀江南賦一篇。引據時事。尤爲典核。集末彭城公夫人爾朱氏

墓誌銘．伯母東平郡夫人李氏墓誌銘．並考核年月．證以文苑英華．知為楊炯之文．誤入信集．辨證亦頗精審．不以稍傷蕪冗為嫌也．

【徐孝穆集箋註六卷】內府藏本　陳徐陵撰．國朝吳兆宜註．隋書經籍志載陵集本三十卷．久佚不傳．此本乃後人從藝文類聚文苑英華諸書內採掇而成．陵文章綺麗．與庾信齊名．世號徐庾體．陳書本傳稱其緝裁巧密．多有新意．自有陳創業．文檄軍書及禪授詔策．皆陵所製．為一代文宗．其集舊無註釋．兆宜既箋庾信集．因并陵集箋之．未及卒業．其同里徐文炳續為補緝．以成是編．其中可與史事相證者．如資治通鑑．梁武帝太清二年遣建康令謝挺散騎常侍徐陵等聘於東魏．胡三省註．謂建康令秩千石．散騎常侍秩二千石．謝挺不當在徐陵之上．蓋陵將命而使挺特輔行耳．今案集中在北齊與楊僕射書．有云謝常侍今年五十有一．吾今年四十有四．介已知命．賓又杖鄉云云．是謝挺實為正使．蓋假散騎常侍以行．特通鑑但書其本官．並非舛錯．胡三省未考陵書．未免曲為之說．參諸此集．可正其譌．而兆宜所箋．略不言及．蓋主於摭拾字句．不甚考訂史傳也．然箋釋詞藻．亦頗足備稽考．故至今與所箋庾集並傳焉．

卷一百四十九

集部二

別集類二

【東皐子集三卷】兩江總督採進本　唐王績撰．績字無功．太原祁人．隋大業中．授祕書省正字．出為六

合丞.歸隱北山東皐.自號東皐子.唐初以前官待詔門下.復求爲太樂丞.後乃解官歸里.是身事兩朝.皆以仕途不達.乃退而放浪於山林.新唐書列之隱逸傳.所未喩也.然績爲王通之弟.而志趣高雅.不隨通聚徒講學.獻策干進.其人品亦不可及矣.史稱其簡放嗜酒.嘗作醉鄉記五斗先生傳無心子傳.其醉鄉記爲蘇軾所稱.然他文亦疎野有致.其詩惟野望一首爲世傳誦.然如石竹詠.意境高古.薛記室收過莊見尋詩二十四韻.氣格遒健.皆能滌初唐俳偶板滯之習.置之開元天寶閒.弗能別也.唐書藝文志載績集五卷.陳振孫書錄解題亦云.其友呂才鳩訪遺文.編成五卷.爲之序.而今本實止三卷.又晁公武讀書志引呂才序.稱績年十五謁楊素.占對英辯.薛道衡見其登龍門憶禹賦.嘆爲今之庾信.且載其卜筮之驗者數事.今本呂才序尙存.而晁公武所引之文則無之.又序稱鳩訪未畢.緝爲三卷.與書錄解題不合.其登龍門一賦.亦不載集中.或宋末本集已佚.後人從文苑英華文粹諸書中採績詩文.彙爲此編.而僞託才序以冠之.未可知也.此本爲明崇禎中刊本.卷首尙有陸淳序一首.晁陳二家目中.皆未言及.其眞僞亦在兩可閒矣.

【寒山子詩集一卷附豐干拾得詩一卷】浙江巡撫採進本　案寒山子.貞觀中天台廣興縣僧.居於寒巖.時還往國淸寺.豐干拾得.則皆國淸寺僧也.世傳台州刺史閭邱允遇三僧事.蹤蹟甚怪.蓋莫得而考證也.其詩相傳即允令寺僧道翹尋寒山平日於竹木石壁上及人家廳壁所書.得三百餘首.又取拾得土地堂壁上所書偈言.竝纂集成卷.豐干則僅存房中壁上詩二首.允自爲之序.宋時又名三隱集.見淳熙十六年沙門道南所作記中.唐書藝文志載寒山詩入釋家類.作七卷.今本倂爲一卷.以拾得豐干詩

別爲一卷附之則明新安吳明春所校刻也王士禎居易錄云寒山詩詩家每稱其鸚鵡花間弄琵琶月下彈長歌三月響短舞萬人看謂其有唐調案此明江盈科雪濤評語士禎引之寒山子卽唐人盈科以爲有唐調蓋偶未考其時代謹附訂於此其詩有工語有率語有莊語有諧語至云不煩鄭氏箋豈待毛公解又似儒生語大抵佛語菩薩語也今觀所作皆信手拈弄全作禪門偈語不可復以詩格繩之而機趣橫溢多足以資勸戒且專集傳自唐時行世已久今仍著之於錄以備釋氏文字之一種焉又案太平廣記引仙傳拾遺曰寒山子者不知其名氏大歷中隱居天台翠屏山其山深邃當暑有雪亦名寒巖因自號寒山子好爲詩每得一篇一句輒題於樹間石上有好事者隨而錄之凡三百餘首多述山林幽隱之興或譏諷時態能警勵流俗桐柏徵君徐靈府序而集之分爲三卷行於人間云云則寒山子又爲中唐仙人與閭邱允事又異無從深考姑就文論文可矣

【王子安集十六卷】山東巡撫採進本　唐王勃撰唐書文苑傳稱其文集三十卷而楊炯集序則謂分爲二十卷具諸篇目洪邁容齋隨筆亦稱今存者二十卷蓋猶舊本明以來其集已佚原目遂不可考世所傳初唐十二家集僅載勃詩賦二卷闕略殊甚故皇甫汸作楊炯集序稱王詩賦之餘未睹他製此本乃明崇禎中閩人張燮搜輯文苑英華諸書編爲一十六卷雖非唐宋之舊而以視別本則較爲完善矣勃文爲四傑之冠儒者頗病其浮豔案段成式酉陽雜組曰張燕公嘗讀勃夫子學堂碑頌帝車南指遁七曜於中階華蓋西臨高五雲於太甲四句悉不解訪之一公案一公謂僧一行也一公言北斗建午七曜在南方有是之祥無位聖人當出華蓋以下卒不可悉洪邁容齋隨筆亦曰王勃等四子之文皆精切

有本原．其用駢儷作記序碑碣．蓋一時體格如此．而後來頗議之．杜詩云．王楊盧駱當時體．輕薄爲文哂未休．爾曹身與名俱滅．不廢江河萬古流．正謂此耳．身名俱滅．以責輕薄子．江河萬古．指四子也．韓公滕王閣記云．江南多游觀之美．而滕王閣獨爲第一．及得三王爲序賦記等．壯其文詞．註謂王勃作遊閣序．又云．中丞命爲記．竊喜載名其上．詞列三王之次．有榮耀焉．則韓之所以推勃．亦爲不淺矣．夫一行段成式．博洽冠絕古今．杜甫韓愈詩文．亦冠絕古今．而其推勃如是．枵腹白戰之徒．掇拾語錄之糟粕．乃沾沾焉而動其喙．殆所謂蚍蜉撼樹者歟．今錄勃集．併錄成式及邁之所記．庶耳食者無輕詆焉．

【盈川集十卷附錄一卷】浙江鮑士恭家藏本

唐楊炯撰．唐書文苑傳稱其文集本三十卷．晁公武讀書志僅著錄二十卷．云今多亡逸．是宋代已非完本．然其本今亦不傳．此乃明萬歷中龍游童佩從諸書裒集詮次成編．併以本傳及贈荅之文．評論之語．別爲附錄一卷．皇甫汸爲之序．凡賦八首．詩三十四首．雜文三十九首．文苑英華載其彭城公夫人爾朱氏墓誌銘一首．伯母東平郡夫人李氏墓誌銘一首．列庾信文後．明人因誤編入信集中．此本收爾朱氏誌一篇．而李氏誌仍不載．則蒐羅尚有所遺也．舊唐書本傳最稱其盂蘭盆賦．然炯之麗製．不止此篇．劉昫殆以爲奏御之作．故特加紀錄歟．傳又載其駁太常博士蘇知幾冕服議一篇．引援經義．排斥游談．炯文之最有根柢者．知其詞章瑰麗．由於貫穿典籍．不止涉獵浮華．而新唐書本傳刪之不載．蓋猶本紀不載詔令之意．是宋祁之偏見．非定評也．又新舊唐書．竝稱炯爲政嚴酷．則非循吏．可槩見．童佩序稱盈川廢縣在瀔水北．其地隸龍邱．去郡四十餘里．今址歸然獨存．炯令盈川．無何卒．縣尋罷．民尸祝其地．至今春秋不輟．是則因其文藝．而更粉飾其治績．亦非公論

矣

【盧昇之集七卷】兩江總督採進本

唐盧照鄰撰．唐書文苑傳．稱照鄰初爲鄧王府典籤．調新都尉．以病去官後手足攣廢．竟自沈潁水而死．考集中相里夫人檀龕序．稱乾封紀歲．嘗爲乾封元年丙寅對蜀父老問．稱龍集荒落．當爲總章二年己巳．皆在益州時所作．病梨樹賦序．稱癸酉之歲．臥病長安．則其罷官當在咸亨四年以前．計其羈栖一尉．僅五六年．又窮魚賦序稱嘗以橫事被拘．將致之深議．則中間又遭非罪．其病廢以後．與洛陽名流朝士乞藥借書．至每人求乞錢二千．其貧亦可想見．蓋文士之極坎坷者．故平生所作．大抵歎寡愁殷．有騷人之遺響．亦遭遇使之然也．史又稱王楊盧駱以文章齊名．楊炯嘗謂愧在盧前．恥居王後．張說則曰．盈川文如懸河．酌之不竭．優於盧而不減王．恥居後信然．愧在前謙也．今觀照鄰之文．似不及王楊駱三家之宏放．疑說之論爲然．然所傳篇什獨少．未可以一斑槩全豹．杜甫均以江河萬古許之．似難執殘編斷簡．以强定低昂．況張鷟朝野僉載．亦記是語．而作照鄰謂喜居王後．恥在駱前．文人品目．多一時興到之言．尤未可據爲定論也．其集晁氏陳氏書目俱作十卷．此本僅七卷．則其散佚者已多．又窮魚賦序稱嘗思報德．故冠之篇首．則照鄰自編之集．當以是賦爲第一．而此本列秋霖馴鳶二賦後．其與在朝諸賢書．亦非完本．知由後人掇拾而成．非其舊帙矣．

【駱丞集四卷】副都御史黃登賢家藏本

唐駱賓王撰．唐書文苑傳稱中宗時詔求其文．得百餘篇．命郗雲卿編次之．書錄解題引雲卿舊序．稱光宅中廣陵亂伏誅．蓋據李孝逸奏捷之語．孟棨本事詩．則云賓王落髮徧遊名山．宋之問遊靈隱寺作詩．嘗爲續樓觀滄海日門對浙江潮之句．今觀集中與之問蹤

蹟甚密。在江南則有投贈之作。在兗州則有餞別之章。宜非不相識者。何至覿面失之。封演爲天寶中人。去賓王時甚近。所作聞見記中載之問此詩。證月中桂子之事。並不云出賓王。知當時尙無是說。又朱國楨湧幢小品載正德九年有曹某者。鑿靛池於海門城東黃泥口得古冢題石曰駱賓王之墓云云。亦足證亡命爲僧之說不確。蓋武后改唐爲周。人心共憤。敬業賓王之敗。世頗憐之。故造是語。孟棨不考而誤載也。其集新舊唐書皆作十卷。宋藝文志載有百道判三卷。今並散佚。此本四卷蓋後人所裒輯。其註則明給事中顏文選所作。援引疎舛。殆無可取。以文選之外。別無註本。而其中亦尙有一二可採者。故姑並錄之以備參考焉。

【陳拾遺集十卷】內府藏本　唐陳子昂撰。子昂事蹟。具唐書本傳及盧藏用所爲別傳。唐初文章。不脫陳隋舊習。子昂始奮發自爲。追古作者。韓愈詩云國朝盛文章。子昂始高蹈。柳宗元亦謂張說工著述。張九齡善比興。兼備者子昂而已。馬端臨文獻通考乃謂子昂惟詩語高妙。其他文則不脫偶儷卑弱之體。韓柳之論不專稱其詩。皆所未喻。今觀其集。惟諸表序猶沿排儷之習。若論事書疏之類。實疎樸近古。韓柳之論未爲非也。子昂嘗上書武后。請興明堂太學。宋祁新唐書傳贊以爲薦圭璧於房闥。以脂澤汙漫之。其文今載集中。王士禎香祖筆記又舉其大周受命頌四章。進表一篇。請追上太原王帝號表一篇。以爲視劇秦美新。殆又過之。其下筆時不復知世有節義廉恥事。今亦載集中。然則是集之傳。特以詞采見珍。譬諸蕩姬佚女。以色藝冠一世。而不可以禮法繩之者也。此本傳寫多譌脫。第七卷闕兩葉。據目錄尋之。禡牙文蠡海文在文苑英華九百九十五卷。弔塞上翁文在九百九十九卷。祭孫府君文在九百七十

九卷又從崔融等序之後據目錄尚有餞陳少府序一篇此本亦佚英華七百十九卷有此文今並葺補俾成完本英華八百二十二卷收子昂大崇福觀記一篇稱武士彠爲太祖孝明皇帝此集不載其目殆偶佚脫今併補入俾操觚揮翰之士知立身一敗遺詬萬年有求其不傳而不能者焉

【張燕公集二十五卷】兩淮馬裕家藏本　唐張說撰說事蹟具唐書本傳其文章典麗宏贍當時與蘇頲並稱朝廷大述作多出其手號曰燕許唐書藝文志載其集三十卷今所傳本止二十五卷然自宋以後諸家著錄並同則其五卷之佚久矣集中元處士碣銘稱序爲處士子將作少監行沖撰而唐書行沖傳乃不載其爲此官爲留守奏慶山醴泉表稱萬年縣令鄭國忠狀六月十四日縣界霸陵鄉有慶山見醴泉出而唐書武后傳載此事乃作新豐縣皆與史傳頗有異同然說在當時必無謬誤知唐書之疎舛多矣此書所以貴舊本也集首永樂七年伍德記一篇稱兵燹之後散佚僅存錄而藏之至嘉靖閒其子孫始爲梓行而譌舛特甚又參考本傳及文粹文苑英華諸書其文不載於集者尚多今旁加搜輯於集外得頌一首箴一首表十八首疏二首狀六首策三首批荅一首序十一首啓一首書二首露布一首碑四首墓誌九首行狀一首凡六十一首皆依類補入而原集目次錯互者亦詮次更定仍釐爲二十五卷庶幾復成完本焉

【曲江集二十卷】廣東巡撫採進本　唐張九齡撰九齡事蹟具唐書本傳徐浩作九齡墓碑稱其學究精義文參微旨而不及其文集卷數唐宋二史藝文志俱載有九齡文集二十卷其後流播稍稀惟明文淵閣書目有曲江文集一部四册又一部五册而外閒多未之覩成化閒邱濬始從內閣錄出韶州知府

蘇韓．爲刊行之．其卷目與唐志相合．蓋猶宋以來之舊本也．九齡守正嫉邪．以道匡弼．稱開元賢相．而文章高雅．亦不在燕許諸人下．新唐書文藝傳載徐堅之言．謂其文如輕縑素練．實濟時用．而窘邊幅．今觀其感遇諸作．神味超軼．可與陳子昂方駕．文筆宏博典實．有垂紳正笏氣象．亦具見大雅之遺．堅局於當時風氣．以富豔求之．不足以爲定論．至所撰制草．明白切當．多得王言之體．本傳稱爲祕書少監時．會賜渤海詔．而書命無足爲者．乃命九齡爲之．被詔輒成．因遷工部侍郎．知制誥．今檢集中有渤海王大武藝書．當即其時所作．而其他詔命．亦多可與史傳相參考．如集中有敕奚都督右金吾衛大將軍歸誠王李歸國書．而核之唐書外國傳所載奚事．自開元以後．僅有李大酺魯蘇李詩延寵婆固諸酋長名．而不及歸國．知記載有所脫漏．是尤可以補史之闕矣．

【李北海集六卷附錄一卷】浙江鮑士恭家藏本　唐李邕撰．邕事蹟具唐書本傳．邕文集本七十卷．宋志已不著錄．此本爲明無錫曹荃所刊．前有荃序．稱紹和徵君刻唐人集．初得北海集而余論之．不言爲何人所編．大抵皆採摭文苑英華諸書．裒而成帙．非原本矣．史稱邕長於碑頌．前後所製凡數百首．今惟賦五首．詩四首．表十四首．疏狀各一首．碑文八首．銘記各一首．神道碑五首．墓誌銘一首．蓋已十不存一．舊唐書稱其韓公行狀．洪州放生池碑．批韋巨源諡議．爲當時文士所重．李白東海有勇婦一篇．稱北海李使君飛章奏天庭．杜甫八哀詩稱朗詠六公篇．憂來豁蒙蔽．趙明誠金石錄亦稱唐六公詠文詞高古．今皆不見此集中．殊可惜也．劉克莊後村詩話譏其爲葉法善祖作碑．貽千載之笑．然唐時名儒碩士爲緇黃秉筆．不以爲嫌．不似兩宋諸儒視二教如敵國．此當尚論其世．固不容執後而議前．且克莊與眞德

秀游德秀西山集中。琳宮梵刹之文。不可枚舉。克莊曾無一詞。而獨刻責於邕。是尤門戶之見。不足服邕之心矣。卷末附錄。載新舊唐書邕本傳。及贈送諸作。而別載文苑英華所錄邕賀赦表六篇。題曰糾繆。謂考其事在代宗德宗憲宗時。邕不及見。其論亦頗為精審。然考彭叔夏文苑英華辨證曰。賀赦表六首。類表以為李吉甫作。而文苑以為李邕。案邕天寶初卒。而六表乃在代宗德宗憲宗時。況文苑於三百五十九卷重出一表。題曰李吉甫。又第二表末云。謹遣衙前虞候王國清奉表陳賀以聞。正與吉甫郴州謝上表末語同。則非邕作也云云。是宋人已經考證。編是集者用其說。而諱所自來。亦可謂攘人之善矣。

【李太白集三十卷】安徽巡撫採進本　唐李白撰。舊唐書白傳稱山東人。新唐書則作隴西成紀人。考杜甫作崔端薛復筵醉歌。有近來海內為長句。汝與山東李白好句。楊慎丹鉛錄。據魏顥李翰林集序。有世號為李東山之文。謂杜集傳寫誤倒其字。似乎有理。然元稹作杜甫墓誌。亦稱與山東人李白。其文鑿然。如倒之作東山人。則語不成文。又不得以魏序為解。檢白集寄東魯二子詩。有我家寄東魯句。顥序亦稱合於魯一婦人。生子曰頗黎。蓋居山東頗久。故人亦以是稱之。實則非其本籍。劉昫等誤也。至於隴西成紀。乃唐時李氏以郡望通稱。故劉知幾史通因習篇自註曰。近代史為王氏傳。云瑯琊臨沂人。為李氏傳云隴西成紀人。非惟王李二族。久離本郡。亦自當時無此郡縣。皆是魏晉以前舊名。今勘驗唐書地理志。果如所說。則宋祁等因襲舊文。亦不足據。惟李陽冰序稱涼武昭王暠之後。謫居條支。神龍之始。逃歸於蜀。復指李樹而生伯陽。驚姜之夕。長庚入夢。顥序稱白本隴西。乃因家於縣。身既生蜀云云。則白為蜀人。具有確證。二史所書。皆非其實也。陽冰序不言卷數。新唐書藝文志。則曰草堂集二十卷。李陽冰編。案

宋敏求後序曰。唐李陽冰序李白草堂集十卷。咸平中樂史別得白歌詩十卷。合爲李翰林集二十卷。史又云雜著爲別集十卷。然則草堂集原本十卷。唐志以陽冰所編爲二十卷者。殊失之不考。今草堂集不傳。樂史所編亦罕見。此本乃宋敏求得王溥及唐魏顥本。又裒集唐類詩諸編。洎石刻所傳編爲一集。曾鞏又考其先後而次第之。爲三十卷。首卷惟載諸序碑記。二卷以下乃爲歌詩。爲二十三卷。雜著六卷。流傳頗少。國朝康熙中吳縣繆曰芑始重刊之。後有曰芑跋。云得臨川晏氏宋本。重加校正。較坊刻頗爲近古。然陳氏書錄解題。晁氏讀書志。竝題李翰林集。而此乃云太白全集。未審爲宋本所改。曰芑所改。是則稍稍可疑耳。據王琦註本。是刻尙有考異一卷。而坊閒印本皆削去曰芑序目。以贗宋本。遂併考異而削之。以其文已全載王琦本中。今亦不更補錄焉。

【分類補註李太白集三十卷】通行本　宋楊齊賢集註。而元蕭士贇所刪補也。杜甫集自北宋以來。註者不下數十家。李白集註宋元人所撰輯者。今惟此本行世而已。康熙中吳縣繆曰芑翻刻宋本李翰林集。前二十三卷爲歌詩。後六卷爲雜著。此本前二十五卷爲古賦樂府歌詩。後五卷爲雜文。且分標門類。與繆本目次不同。其爲齊賢改編。或士贇改編。原書無序跋。已不可考。惟所輯註文。則以齊賢曰士贇曰互爲標題以別之。故猶可辨識。註中多徵引故實。兼及意義。卷帙浩博。不能無失。唐覲延州筆記。嘗摘士贇註寄遠詩第七首滅燭解羅衣句不知出史記滑稽傳淳于髡語。乃泛引謝瞻曹植諸詩。又如臨江王節士歌。齊賢以爲史失其名。士贇則引樂府遊俠曲證之。不知漢書藝文志臨江王及愁思節士歌原各爲一篇。自南齊陸厥始併作臨江王節士歌。後來庾信杜甫俱承其誤。白詩亦屬沿譌。齊賢等不爲辨析。

而轉以爲史失名此類俱未爲精核然其大致詳贍足資檢閱中如廣武戰場懷古一首士贇謂非太白之詩釐置卷末亦具有所見其於白集固不爲無功焉齊賢字子見春陵人士贇字粹可寧都人宋辰州通判立等之子篤學工詩與吳澄相友善所著有詩評二十餘篇及冰崖集俱已久佚獨此本爲世所共傳云

【李太白詩集註三十六卷】浙江巡撫採進本　國朝王琦撰琦字琢崖錢塘人註李詩者自楊齊賢蕭士贇後明林兆珂有李詩鈔述註十六卷簡陋殊甚胡震亨駁正舊註作李詩通二十一卷琦以其尙多漏略乃重爲編次箋釋定爲此本其詩參合諸本益以逸篇釐爲三十卷以合曾鞏序所言之數別以序誌碑傳贈荅題咏詩文評語年譜外紀爲附錄六卷而繆氏本所謂考異一卷散入文句之下不另列焉其註欲補三家之遺闕故採摭頗富不免微傷於蕪雜然捃拾殘賸時亦寸有所長自宋以來註杜詩者林立而註李詩者寥寥僅二三本錄而存之亦足以資考證是固物少見珍之義也

【九家集註杜詩三十六卷】內府藏本　宋郭知達編知達蜀人前有自序作於淳熙八年又有曾噩重刻序作於寶慶元年噩據書錄解題作字子肅閩清人淩迪知萬姓統譜則作字噩甫閩縣人慶元中尉上高復遷廣東漕使與陳振孫所記小異振孫與噩同時迪知所敘又與序中結銜合未詳孰是也宋人喜言杜詩而註杜詩者無善本此書集王洙宋祁王安石黃庭堅薛夢符杜田鮑彪師尹趙彥材之註頗爲簡要知達序稱屬二三士友隨是非而去取之如假託名氏撰造事實皆刪削不載陳振孫書錄解題亦曰世有稱東坡事實者案當作老杜事實隨事造文一一牽合而皆不言其所自出且其詞氣首末出

一口蓋妄人僞註以欺亂流俗者書坊輒鈔入集註中殊敗人意此本獨削去之云云與序相合知其別裁有法矣振孫稱噩刊版五羊漕司字大宜老案宜老謂宜乎老眼或本或作可考非最爲善本此本即噩家所初印字畫端勁而清楷宋版中之絕佳者振孫所言固不爲虛云

【黃氏補註杜詩三十六卷】內府藏本　宋黃希原本而其子鶴續成之者也希字夢得宜黃人登進士第官至永新令嘗作春風堂於縣治楊萬里爲作記今載誠齋集中鶴字叔似著有北窗寓言集今已久佚希以杜詩舊註每多遺舛嘗爲隨文補緝未竟而歿鶴因取槧本集註即遺稾爲之正定又益以所見積三十餘年之力至嘉定丙子始克成編書首原題補千家集註杜工部詩史所列註家姓氏實止一百五十一人註中徵引則王洙趙次公師尹鮑彪杜修可魯訔諸家之說爲多其他亦寥寥罕見而當時所稱僞蘇註者乃竝見採綴蓋坊行原有千家註本鶴特因而廣之故以補註爲名其郭知達九家註蔡夢弼草堂詩箋視鶴本成書稍前案知達本成於淳熙辛丑在鶴本前三十餘年夢弼成於嘉泰甲子在鶴本前十有二年而註內無一字引及殆流傳未廣偶未之見也書中凡原註各稱某曰其補註則稱希曰鶴曰以別之大旨在於案年編詩故冠以年譜辨疑用爲綱領而詩中各以所作歲月註於逐篇之下使讀者得考見其先後出處之大致其例蓋始於黃伯思後魯訔等踵加考訂至鶴父子而益推明之鉤稽辨證亦頗具苦心其閒牴牾不合者如贈李白一首鶴以爲開元二十四年遊齊趙時作不知甫與白初未相見至天寶十四載白自供奉被放後始相遇於東都觀甫寄白二十韻詩所云乞歸優詔許遇我宿心親者是其確證鶴說殊誤又鄭駙馬宅宴洞中一首鶴謂與重題鄭氏東亭詩皆在河南新安縣作不

知長安志有蓮花洞。在神禾原鄭駙馬之居。即詩所云洞中並不在新安。不可與東亭混而爲一。又高都護驄馬行鶴以爲天寶七載作。考高仙芝平小勃律後。以天寶八載方入朝。詩中有飄飄遠自流沙至語。則當在八載而非七載。又遣興詩赫赫蕭京兆句。鶴以京兆爲蕭至忠。不知至忠未嘗官京兆尹。詩中所指當是蕭炅。又喜雨一首。鶴謂永泰元年所作。考詩末甫自註浙右多盜賊語。正指寶應元年袁晁之亂。詩當作於是年。時甫方在梓閬閒。故有巴人之句。鶴說非是。似此者尚數十條。皆爲疎於考核。又題與詩皆無明文。不可考其年月者。亦牽合其一字一句。强爲編排。殊傷穿鑿。然其考據精核者。後來註杜諸家。亦往往援以爲證。故無不攻駁其書。而終不能廢棄其書焉。

【集千家註杜詩二十卷】江蘇巡撫採進本　不著編輯人名氏。前載王洙王安石胡宗愈蔡夢弼四序。所採不滿百家。而題曰千家。蓋務誇撫拾之富。如魏仲舉韓柳集註。亦虛稱五百家也。其句下篇末諸評。悉劉辰翁之語。朱彝尊謂夢弼所編入。然夢弼所撰本名草堂詩箋。其自序內標識註例甚詳。與此本不合。宋犖謂杜詩評點自劉辰翁始。劉本無註。元大德閒有高楚芳者。刪存諸註。以劉評附之。此本疑即楚芳編也。辰翁評所見至淺。其標舉尖新字句。殆於竟陵之先聲。王士禎乃比之郭象註莊。殆未爲篤論。至編中所集諸家之註。眞贗錯雜。亦多爲後來所抨彈。然宋以來註杜諸家。鮮有專本傳世。遺文緒論頗賴此書以存。其蓽路藍縷之功。亦未可盡廢也。

【杜詩攟四卷】江蘇巡撫採進本　明唐元竑撰。元竑字遠生。烏程人。萬歷戊子舉人。明亡不食死。論者以首陽餓夫比之。是編乃其讀杜詩時所劄記。所閱蓋千家註本。其中附載劉辰翁評。故多駁正辰翁語

自宋人倡詩史之說。而箋杜詩者。遂以劉昫宋祁二書。據爲稾本。一字一句。務使與紀傳相符。夫忠君愛國君子之心。感事憂時。風人之旨。杜詩所以高於諸家者。固在於是。然集中根本不過數十首耳。咏月而以爲比肅宗。詠螢而以爲比李輔國。則詩家無景物矣。謂紈袴下服比小人。謂儒冠上服比君子。則詩家無字句矣。元竑所論。雖未必全得杜意。而刊除附會。涵泳性情。頗能會於意言之外。其中如白鷗沒浩蕩句。必抑蘇軾而申宋敏求。宛馬總肥秦苜蓿句。正用漢武帝離宮種苜蓿事。而執誤本春苜蓿事。以爲不對漢嫖姚。又往往喜言詩讖。尤屬不經。然大旨合者爲多。勝舊註之穿鑿遠矣。

【杜詩詳註二十五卷附編二卷】內府藏本　國朝仇兆鼇撰。兆鼇字滄柱。鄞縣人。康熙乙丑進士。官至吏部侍郎。是書乃康熙三十二年兆鼇爲編修時所奏進。凡詩註二十三卷。雜文註二卷。後以逸杜咏杜補杜論杜爲附編上下二卷。其總目自二十八卷以下。尚有倣杜集杜諸卷。皆有錄無書。疑欲續爲而未成也。每詩各分段落。先詮釋文義於前。而徵引典故列於詩末。其中摭拾類書。小有舛誤者。如註忘機對芳草句。引高士傳葉幹忘機。今高士傳無此文。即太平御覽所載嵇康高士傳。幾盈二卷。亦無此文。又註宵旰憂虞軫句。不知二字本徐陵文。乃引左傳註旰食。引儀禮註宵衣。考之鄭註。宵乃同綃。非宵旦之宵也。至吟杜卷中載徐增一詩。本出其說唐詩中所謂佛讓王維作。才憐李白狂者。蓋以維詩雜禪趣。白詩多逸氣。以互形甫之謹嚴。兆鼇乃改上句爲賦似相如逸。乖其本旨。如此之類。往往有之。皆不可據爲典要。然援據繁富。而無千家諸註僞撰故實之陋習。核其大局。可資考證者爲多。亦未可竟廢也。

【王右丞集箋註二十八卷附錄二卷】江蘇巡撫採進本　唐王維撰。國朝趙殿成註。殿成字松谷。仁和

人王維集舊有顧起經分類註本但註詩而不及文詩註亦閒有舛漏殿成是本初定稾於雍正戊申成書於乾隆丙辰鉤稽考訂定爲古體詩六卷近體詩八卷皆以元劉辰翁評本所載爲斷其別本所增及他書互見者則爲外編一卷其雜文則釐爲十三卷併爲箋註又以王縉進表代宗批荅唐書本傳世系遺事及同時唱和後人題詠爲一卷弁之於首以詩評畫錄年譜爲一卷綴之於末其年譜亦本傳世系之類後人題詠亦詩評畫錄之類而一置於後一置於前編次殊爲未協又集外之詩既爲外編其論畫諸篇亦集外之文疑以傳疑者而混於文集不復分別體例亦未畫一然排比有緒終較他本爲精審其箋註往往掇拾類書不能深究出典即以開卷而論閶闔字見楚辭而引三輔黃圖八荒字見淮南子而引章懷太子後漢書註胡牀字見世說新語桓伊戴淵事而引張端義貴耳集朱門字亦見世說新語支遁語而引程大昌演繁露雙鵠字自用古詩願爲雙黃鵠語而引謝維新合璧事類絕迹字見莊子而引曹植與楊修書皆未免舉末遺本然於顧註多所訂正又維本精於佛典顧註多未及詳殿成以王琦熟於三藏屬其助成亦頗補所未備核其品第固猶在顧註上也

【高常侍集十卷】浙江鮑士恭家藏本　唐高適撰適唐書作渤海人其集亦題曰渤海河閒府志據其封邱縣詩我本漁樵孟諸野句又初至封邱詩有去家百里不得歸句定爲梁宋閒人然集中別孫訢詩題下又註時俱客宋中則又非生於梁宋者志所辨似亦未確考唐代士人多題郡望史傳亦復因之往往失其里籍劉知幾作史通極言其弊而終不能更適集既無定詞則亦闕疑可也其集唐志作十卷通考又有集外文一卷詩一卷此本從宋本影鈔內廓字闕筆避寧宗嫌名當爲慶元以後之本凡詩八卷

文二卷。其集外詩文則無之。考明人所刻適集。以太平廣記高鍇侍郎墓中之狐妖絕句。危冠高髻楚宮妝。閒步前庭趁夜涼。自把玉簪敲砌竹。清歌一曲月如霜一首。併載入之。蕪雜殊甚。又九日一詩。見宋程俱北山集。毛奇齡選唐人七律。亦誤題適作。此本不載。較他本特爲精審。第十卷中有賀安祿山死表。稱臣得河南道及諸州牒。皆言逆賊安祿山苦痛而死。手足俱落。眼鼻殘壞。則祿山竟以病死。與史載李猪兒事迥異。蓋兵戈雲擾。得諸傳聞之故也。

【孟浩然集四卷】江蘇蔣曾瑩家藏本　唐孟浩然撰。浩然事蹟具新唐書文藝傳。前有天寶四載宜城王士源序。案士源即補亢倉子之王士元。其事亦見序中。此作源字。蓋傳寫異文。又有天寶九載韋滔序。士源序稱浩然卒於開元二十八年。年五十有二。凡所屬綴。就輒毀棄。無復編錄。鄉里購採。不有其半。敷求四方。往往而獲。今集其詩二百一十七首。分爲四卷。此本四卷之數。雖與序合。而詩乃二百六十二首。較原本多四十五首。洪邁容齋隨筆嘗疑其示孟郊詩時代不能相及。今考長安早春一首。文苑英華作張子容。而同張將軍薊門看鐙一首。亦非浩然遊迹之所及。則後人竄入者多矣。士源序又稱詩或闕逸未成。而製思清美。及他人酬贈。咸次而不棄。而此本無不完之篇。亦無唱和之作。其非原本尤有明徵。排律之名。始於楊宏唐音。古無此稱。此本乃標排律爲一體。其中田家元日一首。晚泊潯陽望香爐峯一首。萬山潭一首。渭南園即事貽皎上人一首。皆五言近體。而編入古詩。臨洞庭詩。舊本題下有獻張相公四字。見方回瀛奎律髓。此本亦無之。顯然爲明代重刻。有所移改。至序中丞相范陽張九齡等與浩然爲忘形之交語。考唐書張說嘗謫岳州司馬。集中稱張相公張丞相者。凡五首。皆爲說作。若九齡則籍隸嶺南。

以曲江著號安得署曰范陽。亦明人以意妄改也。以今世所行。別無他本。姑仍其舊錄之。而附訂其舛互如右。

【常建詩三卷】江蘇巡撫採進本　案唐常建。不知其字。其里貫亦無可考。據陳振孫書錄解題。知爲開元十五年進士。終於盱眙尉而已。詩家但稱曰常尉。從其官也。唐書藝文志載常建詩一卷。此本三卷。乃毛晉汲古閣所刊。云不知何人類而析之。據書錄解題作於宋末。尙稱一卷。則元明人所分矣。殷璠作河嶽英靈集。去取至爲精核。肅代之間所錄僅二十四人。以建爲冠。載詩僅二百三十四首。而建詩居十五首。其序稱劉楨死於文學。左思終於記室。鮑照卒於參軍。常建亦淪於一尉。深用悲惋。又稱其松際露微月。清光猶爲君。山光悅鳥性。潭影空人心。諸句。而尤推弔王將軍墓一篇。以爲善敘悲怨。勝於潘岳。今觀其詩凡五十七首。所與贈荅者。率莫考其姓氏。其中最知名者。惟王昌齡一人。而僅有宿其隱居一篇。爲招與張賁共隱。則非惟宦途寂寞。守道無營。即倡和交遊。亦泊然於名塲聲氣之外。不然則李白與昌齡最契。高適王之渙等。亦與昌齡旗亭畫壁。同作俊遊。建亦何難因緣牽附。以博一時之譽哉。其人品如是。則詩品之高。固其所矣。其詩自殷璠所稱外。歐陽修題靑州山齋。又極賞其曲徑通幽處。禪房花木深之句。稱欲效其語。久不可得。案修集本作竹徑遇幽處。蓋一時誤記。姚寬西溪叢話已辨之。今據建集改正。附識於此。然全集之中。卓然與王孟抗行者。殆十之六七。不但二人所稱也。洪邁萬首絕句。別載建吳故宮一首。此集不載。語亦不類。邁所編舛誤至多。不盡足據。今亦不復增入焉。

【儲光羲詩五卷】內府藏本　案陳振孫書錄解題。載儲光羲詩五卷。唐監察御史魯國儲光羲撰。與崔

國輔綦毋潛皆同年進士．天寶末任僞官貶死．唐書藝文志儲光羲政論下．註曰兗州人．開元進士第．又詔中書試文章．歷監察御史．安祿山反陷賊自歸．與振孫所敘爵里相同．而任僞官事已小異．又包融集條下．註曰融與儲光羲皆延陵人．與丁仙芝等十八人皆有詩名．殷璠彙次其詩．號曰丹陽集．則併其里籍亦異．自相矛盾．莫之詳也．唐志載其集七十卷．是集前有顧況序．亦稱所著文篇賦論七十卷．辛文房唐才子傳稱其又有九經分疏義二十卷．與所作政論十五卷．竝傳．今皆散佚．存者惟此詩五卷耳．其詩源出陶潛．質樸之中有古雅之味．位置於王維孟浩然閒．殆無愧色．殷璠河岳英靈集稱其削盡常言．得浩然之氣．非溢美也．

【次山集十二卷】內府藏本　唐元結撰．結事蹟具新唐書本傳．結所著有元子十卷．李商隱爲作序．文編十卷．李紓爲作序．又猗玗子一卷．竝見唐志．今皆不傳．所傳者惟此本．而書名卷數皆不合．蓋後人摭拾散佚而編之．非其舊本．觀洪邁譏所記二十國事．如方國圓國言國相乳國無手國無足國惡國忍國無鼻國觸國之類．見於容齋隨筆者．此本皆無之．則其佚篇多矣．結性不諧俗．亦往往迹涉詭激．初居商餘山．自稱季及．逃難猗玗洞．稱猗玗子．又或稱浪士．或稱聱叟．或稱漫叟．爲官或稱漫郎．頗近於古之狂．然制行高潔．而深抱閔時憂國之心．文章戛戛自異．變排偶綺靡之習．杜甫嘗和其舂陵行．稱其可爲天地萬物吐氣．晁公武謂其文如古鐘磬不諧俗耳．高似孫謂其文章奇古不蹈襲．蓋唐文在韓愈以前．毅然自爲者．自結始．亦可謂耿介拔俗之姿矣．皇甫湜嘗題其浯溪中興頌曰．次山有文章．可惋只在碎．然長於指敘．約結有餘態．心語適相應．出句多分外．於諸作者閒．拔戟成一隊．其品題亦頗近實也．

【顏魯公集十五卷補遺一卷年譜一卷附錄一卷】副都御史黃登賢家藏本　唐顏眞卿撰。眞卿事蹟具唐書本傳。其集見於藝文志者。有吳興集十卷。又廬州集十卷。臨川集十卷。至北宋皆亡。有吳興沈氏者採掇遺佚。編爲十五卷。劉敞爲之序。但稱沈侯而不著名字。嘉祐中又有宋敏求編本。亦十五卷。見館閣書目。江休復嘉祐雜志極稱其採錄之博。至南宋時又多漫漶不完。嘉定閒留元剛守永嘉得敏求殘本十二卷。失其三卷。乃以所見眞卿文。別爲補遺。併撰次年譜附之。自爲後序。後人復即元剛之本分爲十五卷。以符沈宋二本之原數。沿及明代。留本亦不甚傳。今世所行乃萬歷中眞卿裔孫允祚所刊。脫漏舛錯。盡失其舊。獨此本爲錫山安國所刻。雖已分十五卷。然猶元剛原本也。眞卿大節炳著史册。而文章典博莊重。亦稱其爲人。集中廟享議等篇。說禮尤爲精審。特收拾於散佚之餘。即元剛所編。亦不免闕略。今考其遺文之見於石刻者。往往爲元剛所未收。謹詳加搜輯。得殷府君夫人顏氏碑銘一首。尉遲迥廟碑銘一首。太尉宋文貞公神道碑側記一首。贈祕書少監顏君廟碑碑側記碑額陰記各一首。竹山連句詩一首。奉使蔡州詩一首。皆有碑帖現存。又政和公主碑殘文。顏元孫墓誌殘文二篇。見江氏筆錄。陶公栗里詩見困學紀聞。今俱採出。增入補遺卷內。至留元剛所錄禘祫議。其文既與廟享議複見。而篇末時議者舉然云云。乃新唐書陳京傳敘事之辭。亦非眞卿本文。又干祿字書序。乃顏元孫作。眞卿特書之刻石。元剛遂以爲眞卿文。亦爲舛誤。今並從刊削焉。後附年譜一卷。舊亦題元剛作。而譜中所列詩文諸目。多集中所無。疑亦元剛因舊本增輯也。元剛字茂潛。丞相留正之子。官終起居舍人。

【宗元集三卷附錄元綱論一卷內丹九章經一卷】浙江巡撫採進本　唐吳筠撰。筠字貞節。華陰人。隱

於南陽。天寶中召至京師。請爲道士居嵩山。復求還茅山。東遊會稽。往來天台剡中。與李白孔巢父酬唱。大歷中卒。弟子私謚曰宗元先生。新舊唐書皆載隱逸傳。此本爲浙江鮑氏知不足齋所鈔。末有跋云收入道藏中。世無別本。然文獻通考云吳筠宗元先生集十卷。前有權德輿序。列於別集諸人之次。則當時非無傳本。此跋題戊申歲。不著年號。疑作於通考前也。卷首權德輿序稱太原王顏類遺文爲三十卷。後又有吳尊師傳。亦德輿撰。乃言文集二十卷。均與文獻通考稱十卷者不合。考德輿序稱四百五十篇。而此本合詩賦論僅一百十九篇。則非完書矣。又舊書筠本傳云魯中儒士也。新書本傳云華州華陰人。德輿序稱華陰人。而傳又云魯儒士。序稱受正一法於馮尊師。上距陶宏景五傳。傳又云受正一法於潘體元。乃馮之師。亦相乖剌。考舊書李白傳稱天寶初客遊會稽。與道士吳筠隱於剡中。而傳乃言祿山將亂。求還茅山。旣而中原大亂。江淮多盜。乃東遊會稽。與詩人李白孔巢父詩篇酬和。不知天寶亂後。白已因永王璘事流夜郎矣。安能與筠同隱。此傳殆出於依託。序又稱筠卒於大歷十三年。後二十五歲。乃序此集。其年爲貞元十九年。德輿於貞元十七年。知禮部貢舉。明年眞拜侍郎。故是年作序。系銜云禮部侍郎。其文與史合。而金丹九章經前又載筠自序一篇。題元和戊戌年作。戊戌乃元和十三年。距所謂先生化去之年。又隔四十年。後且云元和中遊淮西。遇王師討蔡賊吳元濟。避亂東岳。遇李謫仙授以內丹九章經。殆似囈語。然則此序與傳同一僞撰矣。據新舊書皆有元綱三篇語。則卷末所附元綱論三篇。自屬筠作。至內丹九章經。核之以序。僞妄顯然。以流傳已久。姑併錄之。而辨其牴牾如右。

【杼山集十卷】內府藏本

唐僧皎然撰。案唐書藝文志皎然字清晝。湖州人。謝靈運十世孫。居杼山。顏

眞卿爲刺史集文士撰韻海鏡源預其論著貞元中取其集藏集賢御書院刺史于頔爲序此集卷數與唐志合頔序亦存蓋猶舊本前有贊寧所爲傳蓋自高僧傳錄入末有集外詩則毛晉所補緝也晈然及貫休齊己皆以詩名今觀所作弱於齊己而雅於貫休在中唐作者之閒可廁末席集末附載雜文數篇則聊以備體非其所長矣別本附刊杼山詩式一卷案唐志晝公詩式詩評皆載文史類中不附本集今亦析出別錄著焉

【劉隨州集十一卷】編修鄒炳泰家藏本　唐劉長卿撰長卿字文房河閒人姚合極元集作宣城人莫能詳也開元二十一年登進士第官終隨州刺史故至今稱曰劉隨州是集凡詩十卷文一卷第二卷中送河南元判官赴河南勾當苗稅充百官俸錢詩不書勾字但註曰御名蓋宋高宗名構當時例避同音故勾字稱御名則猶從南宋舊本翻雕也然編次叢脞頗甚諸體皆以絕句爲冠中閒古體近體亦多淆亂如四月深澗底桃花方欲然寧知地勢下遂使春風偏四句第四卷中作晚桃詩前半首乃幽居八詠上李侍郎之一而第一卷又割此四句爲絕句題曰入百丈澗見桃花晚開是二者必有一譌也舊原有外集一卷所錄僅詩十首而重送一首已見八卷中又佚去題中裴郎中貶吉州六字次前溪館作一首已見二卷中贈袁贊府一首已見九卷中而又誤以題下所註時經劉展平後句爲題併軼時經二字送裴二十七端公詩亦見二卷中哭李宥一首亦見九卷中秋雲嶺洞山陽橫龍渡亦沙湖四首即四卷中湘中紀行十首之四又譌秋雲嶺爲雲秋嶺洞山陽爲山陽洞寄李侍郎行營五十韻一首已見七卷又佚其題首至德三年等二十四字不知何以舛謬至此蓋宋本亦有善不善不能一一精核也今刊除入

百丈澗見桃花晚開一首。其外集亦一併刊除。以省重複。長卿詩號五言長城。大抵研鍊深穩。而自有高秀之韻。其文工於造語。亦如其詩。故於盛唐中唐之間。號爲名手。但才地稍弱。是其一短。高仲武中興閒氣集病其十首以後。語意略同。可謂識微之論。王士禎論詩絕句。乃云不解雌黃高仲武。長城何意貶文房。非篤論也。

【韋蘇州集十卷】江蘇巡撫採進本　唐韋應物撰。應物京兆人。新舊唐書俱無傳。宋姚寬西溪叢話。載吳興沈作喆爲作補傳。稱應物少游太學。當開元天寶閒。充宿衞扈從遊幸。頗任俠負氣。兵亂後流落失職。乃更折節讀書。由京兆功曹累官至蘇州刺史。太僕少卿。兼御史中丞。爲諸道鹽鐵轉運江淮留後。年九十餘。不知其所終。先是嘉祐中王欽臣校定其集。有序一首。述應物事迹。與補傳皆合。惟云以集中及時人所稱。推其仕宦本末。疑止於蘇州刺史。考劉禹錫集有蘇州舉韋中丞自代狀。則欽臣爲疎略矣。李觀集有上應物書。深言其褊躁。而李肇國史補云。應物性高潔。鮮食寡欲。所居焚香掃地而坐。二說頗異。蓋狷潔之過。每傷峭刻。亦事理所兼有也。其詩七言不如五言。近體不如古體。五言古體。源出於陶。而鎔化於三謝。故眞而不朴。華而不綺。但以爲步趨柴桑。未爲得實。如喬木生夏涼。流雲吐華月。陶詩安有是格耶。此本爲康熙中項絪以宋槧翻雕。即欽臣所校定。首賦。次雜擬。次燕集。次寄贈。次送別。次酬荅。次逢遇。次懷思。次行旅。次感歎。次登眺。次遊覽。次雜興。次歌行。凡爲類十四。爲篇五百七十一。原序乃云分類十五。殊不可解。然字畫精好。遠勝毛氏所刻四家刻本。故今據以著錄。其毛本所載拾遺數首。眞僞莫決。亦不復補入焉。

集部三

別集類三

【毘陵集二十卷】江蘇巡撫採進本　唐獨孤及撰。及字至之。洛陽人。官至司封郎中。常州刺史。卒諡曰憲。事蹟具唐書本傳。權德輿作及諡議。稱其立言遣詞。有古風格。濬波瀾而去流宕。得菁華而無枝葉。皇甫湜諭業。亦稱及文如危峯絕壁。穿倚霄漢。長松怪石。顛倒巖壑。王士禎香祖筆記。則謂其序記尚沿唐習。碑版敘事。稍見情實。仙掌函谷二銘。琅邪溪述。馬退山茅亭記。風后八陣圖記。是其傑作。文粹略已載之。頗不以湜言為然。考唐自貞觀以後。文士皆沿六朝之體。經開元天寶。詩格大變。而文格猶襲舊規。元結與及。始奮起湔除。蕭穎士李華左右之。其後韓柳繼起。唐之古文。遂蔚然極盛。斲雕為樸。數子實居首功。唐實錄稱韓愈學獨孤及之文。當必有據。案此據晁氏讀書志所引。特風氣初開。明而未融耳。士禎於篳路藍縷之初。責以制禮作樂之事。是未尚論其世也。集為其門人安定梁肅所編。李舟為之序。凡詩三卷。文十七卷。舊本久湮。明吳寬自內閣鈔出。始傳於世。其中如景皇帝配天議。郭知運呂諲等諡議。皆粹然儒者之言。非徒以詞采為勝。不止士禎所舉諸篇。至馬退山茅亭記。乃柳宗元作。後人誤入及集。士禎一例稱之。尤疎於考證矣。又文苑英華載有及賀赦二表。代獨孤將軍讓魏州刺史表。為崔使君讓潤州表。代于京兆請停官侍親表。唐文粹有招北客文。凡六篇。集內皆無之。案賀赦表所云誅翦大憝。清復闕廷。及歸過罪己。降去鴻名。竝德宗興元時事。及沒於大歷十二年。已不及見。招北客文。文苑英華又以為

岑參之作。彼此錯互。疑莫能詳。今姑依舊本闕載焉。

【蕭茂挺文集一卷】江蘇巡撫採進本　唐蕭穎士撰。穎士字茂挺。潁川人。梁鄱陽王之裔。世系具載其贈韋司業書中。開元二十三年舉進士。對策第一。天寶初官祕書正字。以搜括遺書淹久不報。劾免。尋召爲集賢校理。忤李林甫。調廣陵參軍。韋述薦爲史館待制。又忤林甫免。林甫死。調河南府參軍。安祿山反。穎士走山南。源洧辟掌書記。後爲揚州功曹參軍。復棄官去。遂客死於汝南。事蹟具新唐書文藝傳。穎士嘗作伐櫻桃賦。以刺林甫。唐書本傳譏其褊。而晁公武讀書志則稱其每俯臨於蕭牆。姦回得而窺伺之句。爲知幾先見。唐書貶之爲非。今考穎士當祿山寵盛之時。嘗與柳并策其必反。既而言驗。乃詣河南採訪使郭納言獻策守禦。納言不能用。祿山別將攻南陽。山南節度使源洧欲遁。穎士力持之。乃堅意拒賊。永王璘嘗召之不赴。而與宰相崔圓書。請先防江淮之亂。既而劉展又果叛。其才略志節。皆過於人。不但如晁氏之所云。文章根柢。固不僅在學問之博奧也。穎士文章與李華齊名。而穎士尤爲當代所重。李邕負一代宿望。而進芝草表。假手穎士。則其推挹可知。唐志載穎士游梁新集三卷。文集十卷。宋志僅載文集十卷。而游梁新集已佚。此本前有曹溶名字二印。蓋其所藏。僅賦九篇。表五篇。牒一篇。序五篇。書五篇。史稱其與崔圓書。今集中不載。書錄解題所云柳并序。今亦佚之。又後人鈔撮文苑英華唐文粹諸書而成。非復十卷之舊矣。然殘膏賸馥。猶足沾溉。正不必以不完爲歉也。

【李遐叔文集四卷】浙江吳玉墀家藏本　唐李華撰。華字遐叔。趙州贊皇人。累中進士宏辭科。天寶中遷監察御史。徙右補闕。安祿山反。華爲賊所得。僞署鳳閣舍人。賊平。貶杭州司戶參軍。李峴表置幕府。擢

吏部員外郎。以風痺去官卒。新舊唐書俱載入文苑傳中。舊唐書稱華有文集十卷。獨孤及序。則稱自監察以前十卷。號爲前集。其後二十卷爲中集。卷數頗不合。馬端臨經籍考不列其目。則南宋時原本已亡。此本不知何人所編。蓋取唐文粹文苑英華所載。裒集類次。而仍以及序冠之。有篇次而無卷目。今釐爲四卷著之於錄。華遭逢危亂。汚辱賊庭。晚而自傷。每託之文章以見意。如權皐銘云。濆而不滓。瑜而不瑕。元德秀銘云。貞玉白華。不緇不磷。四皓銘云。道不可屈。南山採芝。竦慕元風。徘徊古祠。其悔志可以想見。然大節一虧。萬事瓦裂。天下不獨與之論心也。至其文詞緜麗。精彩煥發。實可追配古之作者。蕭穎士見所著含元殿賦。以爲在景福之上。靈光之下。雖友朋推挹之詞。亦庶幾乎近之矣。集中原有盧坦之楊烈婦二傳。檢勘其文。皆見於李翺集中。當由誤採。今並從刊削焉。

【錢仲文集十卷】內府藏本　唐錢起撰。起字仲文。吳郡人。天寶中舉進士。官至考功郎中。大歷以還。詩格初變。開寶渾厚之氣。漸遠漸漓。風調相高。稍趨浮響。升降之關。十子實爲之職志。起與郎士元其稱首也。然溫秀蘊藉。不失風人之旨。前輩典型。猶有存焉。其集唐志作一卷。晁公武讀書志作二卷。今本十卷。殆後人所分。其中凡古體詩皆題曰往體。考陸龜蒙松陵集。亦以古體爲往體。蓋唐代詩集標目有此二名。偶然異文。別無他義。又集末江行絕句一百首。胡震亨唐音統籤以爲本錢珝之詩。誤入起集。有考辨甚詳。然舊本流傳相沿已久。且珝固起孫。即附錄祖集之末。亦無不可。故今仍並存之焉。

【華陽集三卷附顧非熊詩一卷】浙江鮑士恭家藏本　唐顧況撰。況字逋翁。海鹽人。至德二年進士。德宗時官祕書郎。遷著作郎。貶饒州司戶參軍。晚年退居茅山。自號華陽眞逸。集有皇甫湜序。稱爲三十卷。

讀書志作二十卷。書錄解題惟載其詩集。云本十五卷。今止五卷。其本今皆不傳。此本乃明萬歷中況裔孫名端。裒其詩文成三卷。末附況子非熊詩十餘首。文苑英華唐文粹中尙有況詩四首。非熊詩一首。皆未收入。尙未爲賅備也。非熊詩有父風。長慶中登第。大中間爲盱眙簿。亦棄官隱茅山。酉陽雜俎記況作殤子詩。旦夕悲吟。其子之魂聞之。因再生爲況子。即非熊也。其事怪誕不足信。本事詩又載況紅葉題詩事。尤屬不經。其所題詩亦猥鄙不足傳。皆好事者爲之也。舊本所有。姑存之以爲談助云爾。

【翰苑集二十二卷】內府藏本

唐陸贄撰。贄事蹟具唐書本傳。案藝文志載贄議論表疏集十二卷。又翰苑集十卷。常處厚纂。陳振孫書錄解題載陸宣公集二十二卷。中分翰苑牓子爲二集。其目亦與史志相同。惟晁公武讀書志所載。乃祇有奏議十二卷。且稱舊有牓子集五卷。議論集三卷。翰苑集十卷。元祐中蘇軾乞校正進呈。改從今名。疑是裒諸集成此書。與史志名目全不相合。今考尤袤遂初堂書目所列。實作翰苑集。而錢曾讀書敏求記載所見宋槧大字本二十二卷者。亦作翰苑集。則自南宋以後。已合議論表疏爲一集。而總題以翰苑之名。公武所見乃元祐本。恐非全冊。而今世刊行贄集。亦有題作陸宣公奏議者。則又沿讀書志而失之者也。宋祁作贄傳贊。稱其論諫數十百篇。譏陳時病。皆本仁義。炳炳如丹青。而惜德宗之不能盡用。故新唐書例不錄排偶之作。獨取贄文十餘篇。以爲後世法。司馬光作資治通鑑。尤重贄議論。採奏疏三十九篇。其後蘇軾亦乞以贄文校正進讀。蓋其文雖多出於一時匡救規切之語。而於古今來政治得失之故。無不深切著明。有足爲萬世龜鑑者。故歷代寶重焉。贄尙有詩文別集十五卷。久佚不傳。全唐詩所錄。僅存試帖詩三首。及語林所載逸句。然經世有用之言。悉具是書。其所以爲

贅重者。固不必在雕章繪句之末矣。

【權文公集十卷】內府藏本 唐權德輿撰。德輿字載之。天水人。初辟河南幕府。歷中書門下平章事。事蹟具唐書本傳。德輿嘗自纂制集五十卷。楊憑序之。其孫憲又編其詩文爲五十卷。楊嗣復序之。今制集已佚。文集亦久無傳本。此本乃明嘉靖二十年。楊愼得之於滇南。僅存目錄及詩賦十卷。劉大謨序而刻之。又删其無書之目錄。德輿文集。遂不可考。惟文苑英華及唐文粹中。時時散見耳。考王士禎居易錄載權文公集五十卷。註曰詩賦十卷。文四十卷。碑銘八卷。論二卷。記二卷。集序三卷。贈送序四卷。策問一卷。書二卷。疏表狀五卷。祭文三卷。稱無錫顧宸藏本。劉體仁之子凡寫之以貽士禎者。然則德輿全集。康熙中猶存。不識何以今所存者。皆楊愼之殘本。第士禎所註卷目。以數計之。乃八十卷。與五十卷之說不合。又不識其何故也。

【韓集舉正十卷外集舉正一卷】編修朱筠家藏本 宋方崧卿撰。崧卿莆田人。孝宗時嘗知台州軍事。是書後有淳熙己酉崧卿自跋。稱右昌黎先生集四十卷。外集一卷。附錄五卷。增考年譜一卷。復次其異同爲舉正十卷。陳振孫書錄解題所載同。而多外鈔八卷。其註稱年譜洪興祖撰。莆田方崧卿增考。且撰舉正以校其同異而刻之南安。外集但據嘉祐劉煜所錄二十五篇。而附以石刻聯句詩文之遺見於他集者。及葛嶠刻柳文。又以大庾韓郁所編註諸本號外集者。併考疑誤。輯遺事。共爲外鈔刻之。然則外鈔非方氏書。特葛氏刻柳集以配韓。因而增入。故崧卿跋不之及也。據自跋與陳氏所錄。則此書蓋與文集外集附錄年譜並刻。此本惟有舉正。蓋所存止此也。十卷之末。又有外集舉正一卷。而跋中不及。陳氏亦

不及核其原刻。不標卷第。殆即附之十卷中歟。自朱子因崧卿是書。作韓文考異。盛名所掩。原本遂微。越及元明。幾希泯滅。此本紙墨精好。內桓字闕筆。避欽宗諱。敦字全書不避光宗諱。蓋即淳熙舊刻。越五百載而幸存者。殆亦其精神刻苦。足以自傳。故若有呵護其閒。非人力所能抑遏歟。閻若璩號最博洽。其潛邱劄記中。不知李漢東爲誰。稱得李翺全集。或可以考。今觀此本第六卷代張籍書下。明註爲李遜。且引舊書本傳遜以元和五年刺浙東。九年召還。此書作於六七年閒云云。則若璩亦未見此本。可稱罕覯之笈。其名曰舉正。蓋因郭京易舉正之舊。見首篇之自註。考異刪去此條。遂莫知其命名之義。其於改正之字用朱書。案刻本實作陰文。蓋古無套版之法。不能作二色也。觀政和本草。稱神農本經用朱書。而皆作陰文。是其明證。謹附識於此。衍去之字以圓圈圍之。增入之字以方圈圍之。顚倒之字以墨線曲折乙之。體例亦似較考異爲明晰。所據碑本凡十有七。所據諸家之書。凡唐令狐澄本。南唐保大本。秘閣本。祥符杭本。嘉祐蜀本。謝克家本。李昞本。參以唐趙德文錄。宋白文苑英華。姚鉉唐文粹。參互鉤貫。用力亦勤。雖偏信閣本。是其一失。宜爲朱子所糾。然司馬遷因國策作史記。不以史記廢國策。班固因史記作漢書。不以漢書廢史記。倪思嘗集國策史記漢書之同異。纂爲二書。今其班馬異同。猶有傳本。然則雖有考異。不妨並存此書。以備參訂。亦何必堅持門戶。盡沒前人著作之功乎。書錄解題又曰。韓昌黎集四十卷。外集十卷。朱侍講以方氏本校定。凡異同定歸於一。多所發明。外集皆如舊本。獨用方本益大顚三書。今考外集舉正所列。自海水詩至明水賦。二十五篇之數俱全。無所謂大顚三書者。亦無所謂石刻聯句詩文之遺於他集者。不知考異所據何本。此亦千古之大疑。姑闕所不知可矣。

【原本韓文考異十卷】江蘇巡撫採進本　宋朱子撰。其書因韓集諸本互有異同。方崧卿所作舉正。雖參校衆本。棄短取長。實則惟以館閣本爲主。多所依違牽就。卽南山有高樹詩之婆娑弄毛衣。傅安道所舉爲笑端者。亦不敢明言其失。是以覆加考訂。勒爲十卷。凡方本之合者存之。其不合者一一詳爲辨證。其體例本但摘正文一二字大書。而所考夾註於下。如陸德明經典釋文之例。於全集之外別行。至宋末王伯大始取而散附句下。以其易於省覽。故流布至今。不復知有朱子之源本。其閒譌脫竄亂。頗失本來。此本出自李光地家。乃從朱子門人張洽所校舊本翻雕。最爲精善。第一卷末有洽補註一條。稱陪杜侍御游湘西兩寺詩長沙千里平句。千里當作十里。言親至嶽麓寺見之。方氏及朱子皆未知。又第四卷末洽補註一條。辨原性一篇。唐人實作性原。引楊倞荀子註所載全篇證方氏舉正不誤。朱子偶未及考。又第七卷末有洽補註一條。辨曹成王碑中摶力句卒之義。皆今本所未載。其字爲徐用錫所校。點畫不苟。然光地沒後。其版旋佚。故傳本頗少。此本猶當日之初印。毫無刓闕。尤可貴也。

【別本韓文考異四十卷外集十卷遺文一卷】兩江總督採進本　宋王伯大編。伯大字幼學。號留耕。福州人。嘉定七年進士。理宗朝官至端明殿學士。拜參知政事。事蹟具宋史本傳。伯大以朱子韓文考異。於本集之外。別爲卷帙。不便尋覽。乃重爲編次。離析考異之文。散入本集各句之下。刻於南劍州。又採洪興祖年譜辨證。樊汝霖年譜註。孫汝聽解。韓醇解。祝充解。爲之音釋。附於各篇之末。厥後麻沙書坊以註釋綴於篇末。仍不便檢閱。亦取而散諸句下。蓋伯大改朱子之舊第。坊賈又改伯大之舊第。已全失其初。卽卷首題朱文公校昌黎先生集凡例十二條者。勘驗其文。亦伯大重編之凡例。非朱子考異之凡例。流俗

相傳執此爲朱子之本實一誤且再誤也據李光地翻刻宋版考異跋此本之舛譌遺漏不一而足蓋屢次重編不能一一清整勢所必然然註附句下較與文集別行者究屬易觀今錄光地所刻十卷之本以存舊式仍錄此本以便參稽自宋以來經典釋文史記索隱均於原書之外別本各行而監本經史仍兼行散入句下之本是即其例矣

【五百家註音辯昌黎先生文集四十卷】內府藏本

宋魏仲舉編仲舉建安人書前題慶元六年刻於家塾實當時坊本也首列評論詁訓音釋諸儒名氏一篇自唐燕山劉氏迄潁人王氏共一百四十八家又附以新添集註五十家補註五十家廣註五十家釋事二十家補音二十家協音十家正誤二十家考異十家統計祇三百六十八家不足五百之數而所云新添諸家皆不著名氏大抵虛構其目務以炫博非實有其書即所列一百四十八家如皇甫湜孟郊張籍等皆同時唱和之人劉昫宋祁范祖禹等亦僅撰述唐史均未嘗詮釋文集乃引其片語即列爲一家亦殊牽合蓋與所刊五百家註柳集均一書肆之習氣然其間如洪興祖朱子程敦厚朱廷玉樊汝霖蔣璨任淵孫汝聽韓醇劉崧祝充張敦頤嚴有翼方崧卿李樗鄭耕老陳汝義劉安世謝無逸李朴周行己蔡夢弼高元之陸九淵陸九齡郭忠孝郭雍程至道許開周必大史深大等有考證音訓者凡數十家原書世多失傳猶賴此以獲見一二亦不可謂非仲舉之功也朱彝尊稱此書尚有宋槧本在長洲文氏後歸李日華家正集之外尚有外集十卷別集一卷附論語筆解十卷此本止四十卷而外集別集不與焉蓋流傳既久又有所闕佚矣

【東雅堂韓昌黎集註四十卷外集十卷】副都御史黃登賢家藏本

不著撰人名氏惟卷末各有東吳

徐氏刻梓家塾小印。考陳景雲韓集點勘書後曰。近代吳中徐氏東雅堂刊韓集。用宋末廖瑩中世綵堂本。其註採建安魏仲舉五百家註本爲多。閒有引他書者。僅十之三。復删節朱子單行考異。散入各條下。皆出瑩中手也。瑩中爲賈似道館客。事見宋史似道傳。徐氏刊此本不著其由來。殆深鄙瑩中爲人。故削其名氏。併開版年月也云云。今考此本前列重校凡例九條。內稱廟諱一條。確爲宋人之語。景雲之說爲可信。知此本爲瑩中註也。景雲又自註此文曰。東雅堂主人徐時泰。萬歷中進士。官工部郎中。今考明進士題名碑。萬歷甲戌科有徐時泰。長洲人。蓋即其人矣。

【韓集點勘四卷】浙江巡撫採進本　國朝陳景雲撰。景雲有通鑑胡注舉正。已著錄。是編取廖瑩中世綵堂所註韓集。糾正其誤。因彙成編。卷首註曰。校東雅堂本。以廖註爲徐時泰東雅堂所翻雕也。末有景雲自跋。稱瑩中粗涉文義。全無學識。其博採諸條。不特遴擇失當。即文義亦多疎舛。今觀所校。考據史傳。訂正訓詁。删繁補闕。較原本實爲精密。如別知賦之一旦爲仇。證以爾雅元和聖德詩之庥列。證以李白夢遊天姥詩。城南聯句之彊吡。證以周禮鄭註。梁國公主輓歌之厭翟。證以毛詩鄭箋。師說之句讀。證以經典釋文。送韓侍御序之所治。證以魏文帝與吳質書。祭李使君文之鶩透。證以揚雄方言左思賦烏氏廟碑之立議。證以漢書顏註。太原郡公神道碑之耆事。證以王安石文。劉統軍墓誌之父訟。證以漢書段頴傳。太傅董公行狀之其子乃。證以唐書李萬榮傳。以至郾城聯句之訣噱。當爲庾噱。證以李藩傳。進學解之守正。當爲宗王。證以新唐書及文粹。皆援據精確。他如引赤藤杖歌證南宮不止稱禮部。引唐志五岳四瀆令。證廟令老人。引德宗祔廟高宗已祧。證諱辨之治字。亦具有典據。而於時事辨別尤詳。可稱善

本惟尸子先見公羊傳而云出漢書稍爲疎漏又次潼關先寄張十二閣老詩忽參宋人諸詮一條非惟無預於校讎乃併無預於韓集殊乖體例耳

【詁訓柳先生文集四十五卷外集二卷新編外集一卷】內府藏本　唐柳宗元撰宋韓醇音釋醇字仲韶臨邛人其始末未詳宗元集爲劉禹錫所編其後卷目增損在宋時已有四本一則三十三卷爲元符閒京師開行本一則曾丞相家本一則晏元獻家本一則此四十五卷之本出自穆修家云即禹錫原本案陳振孫書錄解題曰劉禹錫作序稱編次其文爲三十二通退之之誌若祭文附第一通之末今世所行本皆四十五卷又不附誌文非當時本也考今本所載禹錫序實作四十五通不作三十二通與振孫所說不符或後人追改禹錫之序以合見行之卷數亦未可知要之刻韓柳集者自穆修始雖非禹錫之舊第諸家之本亦無更古於是者矣政和中胥山沈晦取各本參校獨據此本爲正而以諸本所餘者別作外集二卷附之於後蓋以此也至淳熙中醇因沈氏之本爲之箋註又搜葺遺佚別成一卷附於外集之末權知珍州事王咨爲之序醇先作韓集全解及是又註柳文其書蓋與張敦頤韓柳音辨同時並出而詳博實過之魏仲舉五百家註亦多引其說明唐覲延州筆記嘗摘其註南霽雲碑不知汧城鑿穴之奇句本潘岳馬汧督誄是誠一失然不以害其全書也

【增廣註釋音辯柳集四十三卷】內府藏本　舊本題宋童宗說註釋張敦頤音辯潘緯音義宗說南城人始末未詳敦頤有六朝事蹟已著錄緯字仲寶雲閒人據乾道三年吳郡陸之淵序稱爲乙丑年甲科官灊山廣文亦不知其終於何官也之淵序但題柳文音義序中所述亦僅及韓仿祝充韓文音義傳柳

氏釋音。不及宗說與敦頤書中所註。各以童云張云潘云別之。亦不似綽自撰之體例。蓋宗說之註釋敦頤之音辯。本各自為書。坊賈合綽之音義。刊為一編。故書首不以柳文音義標目。而別題曰增廣註釋音辯唐柳先生集也。其本以宗元本集外集合而為一。分類排次。已非劉禹錫所編之舊。而不收王銍僞龍城錄之類。則尚為謹嚴。其音釋雖隨文詮解。無大考證。而於僻音難字。一一疏通。以云詳博則不足。以云簡明易曉。以省檢閱篇韻之煩。則於讀柳文者。亦不為無益矣。舊有明代刊本頗多譌字。此本為麻沙小字版。尚不失其眞云。

【五百家註音辯柳先生文集二十一卷外集二卷新編外集一卷龍城錄二卷附錄八卷】內府藏本

宋魏仲舉編。其版式廣狹。字畫肥瘠。與所刻五百家註昌黎集。纖毫不爽。蓋二集一時並出也。前有評論訓詁諸儒姓氏。檢核亦不足五百家。書中所引。僅有集註有補註有音釋有解義及孫氏童氏張氏韓氏諸解。此外罕所徵引。又不及韓集之博。蓋諸家論韓者多。論柳者較少。故所取不過如此。特姑以五百家之名。與韓集相配云爾。書後外集二卷。新編外集一卷。乃原集未錄之文。共二十五首。附錄二卷。則羅池廟牒及崇寧紹興加封誥詞之類。而法言註五則。亦在其中。又附以龍城錄二卷。序傳碑記共一卷。後序一卷。而柳文綱目文安禮年譜。則俱冠之卷首。其中如封建論後附載程敦夫論一篇。又揚雄酒箴李華德銘。屈原天問。劉禹錫天論之類。亦俱採掇附入。其體例與韓集稍異。雖編次叢雜。不無繁贅。而旁搜遠引。寧冗毋漏。亦有足資考訂者。且其本槧鍥精工。在宋版中亦稱善本。今流傳五六百年。而紙墨如新。神明煥發。復得與昌黎集註先後同歸祕府。有類乎珠還合浦。劍會延津。是尤可為寶貴矣。

【劉賓客文集三十卷外集十卷】江蘇巡撫採進本　唐劉禹錫撰。唐書禹錫本傳稱爲彭城人。蓋舉郡望。實則中山無極人。是編亦名中山集。蓋以是也。陳振孫書錄解題稱原本四十卷。宋初佚其十卷。宋次道裒其遺詩四百七篇雜文二十二首爲外集。然未必皆十卷所逸也。禹錫在元和初以附王叔文被貶。爲八司馬之一。召還之後。又以詠元都觀桃花觸忤執政。頗有輕薄之譏。然韓愈頗與之友善。集中有上杜黃裳書歷引愈言爲重。又外集有子劉子自傳一篇。敍述前事。尙不肎詆諆叔文。蓋其人品與柳宗元同。其古文則恣肆博辨。於昌黎柳州之外。自爲軌轍。其詩則含蓄不足。而精銳有餘。氣骨亦在元白上。均可與杜牧相頡頏。而詩尤矯出。陳師道稱蘇軾詩初學禹錫。呂本中亦謂蘇轍晚年令人學禹錫詩。以爲用意深遠。有曲折處。劉克莊後村詩話乃稱其詩多感慨。惟在人雖晚達於樹似冬青十字。差爲閑婉。似非篤論也。其雜文二十卷。詩十卷。明時曾有刊版。獨外集世罕流傳。藏書家珍爲祕笈。今揚州所進鈔本乃毛晉汲古閣所藏。紙墨精好。猶從宋刻影寫。謹合爲一編。著之於錄。用還其卷目之舊焉。

【呂衡州集十卷】浙江鮑士恭家藏本　唐呂溫撰。溫字和叔。一字化光。河中人。貞元十四年進士。官至刑部郎中。兼侍御史。後謫道州刺史。徙衡州。卒。事蹟具唐書本傳。劉禹錫編次其文。稱斷自人文化成論至諸葛武侯廟記爲上篇。此本先詩賦。後雜文。已非禹錫編次之舊。又第六卷七卷誌銘。已闕數篇。卷末有孱守居士跋云。甲子歲從錢氏借得前五卷。戊辰從郡中買得後三卷。俱宋本。第六第七二卷均之闕如。因取英華文粹。照目寫入。以俟得完本校定。又云。第二卷聞砧以下十五首。宋本所無。照陳解元棚本鈔入。孱守居士。常熟馮舒之別號。蓋舒所重編也。溫亦入司馬之黨。當王叔文敗時。以使吐蕃幸免。其人

品本不純粹而學春秋於陸淳學文章於梁肅則授受頗有淵源集中如與族兄臯書深有得於六經之旨送薛天信歸臨晉序洞見文字之源裴氏海昏集序論詩亦殊精邃古東周城銘能明君臣之義以糾左氏之失其思子臺銘序謂遇一物可以正訓於世者秉筆之士未嘗闕焉其文章之本可見矣惟代尹僕射度女爲尼表可以不存而諸葛侯廟記以爲有才而無識尤好爲高論失之謬妄分別觀之可矣

【張司業集八卷】安徽巡撫採進本　唐張籍撰籍字文昌和州人貞元十五年進士官至國子司業事蹟附載唐書韓愈傳中籍以樂府鳴一時其骨體實出王建上後人概稱張王未爲篤論韓愈稱張籍學古淡軒鶴避雞羣諒矣其文惟文苑英華載與韓愈二書餘不概見相其筆力亦在李翺皇甫湜間視李觀歐陽詹之有意劖雕亦爲勝之昌黎集有代籍上李渤東書稱以盲廢然集中祭退之詩稱公比欲爲書遺約有修章令我署其末以爲後事程則愈沒之時籍猶執筆作字知其目疾已愈世傳盲廢者非也其集爲張洎所編洎序稱自丙午至乙丑相次綴輯得四百餘篇考丙午爲南唐李昪昇元元年當晉開運三年乙丑爲宋乾德二年蓋洎搜葺二十年始成完本亦云勤矣陳振孫書錄解題云張洎所編籍詩名木鐸集凡十二卷近世湯中季庸以諸本校定爲張司業集八卷刻之平江此本爲明萬歷中和州張尙儒與張孝祥于湖集合刻者尙儒稱購得河中劉侍御本又參以朱蘭嵎太史金陵刊本得詩四百四十九首幷錄與韓昌黎書二首訂爲八卷則已非張洎湯中之舊然其數不甚相遠似乎無所散佚也

【皇甫持正集六卷】浙江鮑士恭家藏本　唐皇甫湜撰湜睦州人持正其字也元和元年進士解褐爲陸渾尉仕至工部郎中卞急使氣數忤同省求分司裴度特愛之辟爲東都判官其集唐志作三卷晁公

武讀書志作六卷雜文三十八篇與今本合唐書本傳載湜爲度作光福寺碑文酣飲援筆立就度贈車馬繒綵甚厚湜曰吾自爲顧況集序未嘗許人今碑字三千一字三縑何遇我薄耶高彥休唐闕史亦載是碑幷記其字數甚詳蓋實有是作非史之謬然此本僅載況集序而碑文已佚即集古金石二錄已均不載此碑殆唐末尙存故彥休得見五代兵燹遂已亡失歟足證此本爲宋人重編非唐時之舊矣其文與李翶同出韓愈翶得愈之醇而湜得愈之奇崛其荅李生三書盛氣攻辨又甚於愈然如編年紀傳論孟子荀子言性論亦未嘗不持論平允鄭玉師山遺文有與洪君實書曰所假皇甫集連日細看大抵不愜人意其言語敍次卻是著力鋪排往往反傷工巧終無自然氣象其記文中又多叶韻語殊非大家數云云蓋講學之家不甚解文章體例特論往往如斯亦不足辨也集中無詩洪邁容齋隨筆嘗記其浯溪一篇以爲風格無可采陸游跋湜集則以爲自是傑作邁語爲傳寫之誤今考此詩爲論文而作李白集之大雅久不作一篇蘇軾集之我雖不工書一篇即是此格安可全詆游之所辨是也游集又有一跋謂司空圖論詩有皇甫祠部文集外所作亦爲遒逸之語疑湜亦有詩集又謂張文昌集無一篇文李習之集無一篇詩皆詩文各爲集之故其說則不盡然三人非漠漠無聞之流果別有詩集文集豈有自唐以來都不著錄者乎

【李文公集十八卷】浙江鮑士恭家藏本

唐李翶撰翶字習之隴西成紀人涼武昭王暠之裔也貞元十四年進士官至山南東道節度使檢校戶部尙書事蹟具唐書本傳其集唐藝文志作十八卷趙汸東山存稾有書後一篇稱李文公集十有八卷百四篇江浙行省參政趙郡蘇公所藏本與唐志合陳振孫

書錄解題。則云蜀本分二十卷。近時凡有二本。一爲明景泰間河東邢讓鈔本。國朝徐養元刻之。譌舛最甚。此本爲毛晉所刊。仍十八卷。或即蘇天爵家本歟。考閻若璩潛邱劄記有與戴唐器書曰。特假舊唐書參考。李浙東不知何名。或李翺習之全集出。尚可得其人。然老矣。倦於尋訪矣云云。則似尚不以爲足本。不知何所據也。翺爲韓愈之姪壻。故其學皆出於愈。集中載荅皇甫湜書。自稱高愍女楊烈婦傳。不在班固蔡邕下。其自許稍過。然觀與梁載言書論文甚詳。至寄從弟正辭書。謂人號文章爲一藝者。乃時世所好之文。其能到古人者。則仁義之詞。惡得以一藝名之。故才與學雖皆遜愈。不能鎔鑄百氏。皆如己出。而立言具有根柢。大抵溫厚和平。俯仰中度。不似李觀劉蛻諸人。有矜心作意之態。蘇舜欽謂其詞不逮韓。而理過於柳。誠爲篤論。鄭獬謂其尚質而少工。則貶之太甚矣。集不知何人所編。觀其有與侯高第二書。而無第一書。知其去取之間。特爲精審。惟集中皇祖實錄一篇。立名頗爲僭越。夫皇祖皇考。文見禮經。至明英宗時。始著爲禁令。翺在其前。稱之猶有說也。若實錄之名。則六代以來。已定爲帝制。隋志所載。班班可稽。唐宋以來。臣庶無敢稱者。翺乃以題其祖之行狀。殊爲不經。編集者無所刋正。則殊失別裁矣。陳振孫謂集中無詩。獨載戲贈一篇。拙甚。葉適亦謂其不長於詩。故集中無傳。惟傳燈錄載其贈藥山僧一篇。韓退之遠遊聯句。記其一聯。振孫所謂有一詩者。蓋蜀本。適所謂不載詩者。蓋即此本。毛晉跋謂邇來鈔本始附戲贈一篇。蓋未考振孫語也。然傳燈錄一詩。得於鄭州石刻。劉攽中山詩話云。唐李習之不能詩。鄭州掘石刻。有鄭州刺史李翺詩云云。此別一李翺。非習之。唐書習之傳不記爲鄭州。王深甫編習之集。乃收此詩。爲不可曉。苕溪漁隱叢話所論亦同。惟王楙野客叢書獨據僧錄。敘翺仕履。斷其實嘗知鄭州。

諸人未考考開元寺僧嘗請翺爲鐘銘翺荅以書曰翺學聖人之心焉則不敢遜乎知聖人之道者也吾之銘是鐘也吾將明聖人之道焉則於釋氏無益吾將順釋氏之教而述焉則紿乎下之人甚矣何貴子吾之先覺也觀其書語豈肎向藥山問道者此石刻亦如韓愈大顛三書因其素不信佛而緇徒務欲言其皈依用彰彼教耳楙乃以翺嘗爲鄭州信之是知其一不知其二也至金山志載翺五言律詩一篇全剽五代孫魴作則尤近人所託不足與辨葉夢得石林詩話曰人之材力有限李翺皇甫湜皆韓退之高弟而二人獨不傳其詩不應散亡無一篇者計或非其所長故不作耳二人以非所長而不作賢於世之不能而強爲之者也斯言允矣

【歐陽行周集十卷】福建巡撫採進本　唐歐陽詹撰詹字行周泉州人舉進士官至四門助教事蹟具新唐書文藝傳其集有大中六年李貽孫序稱韓侍郎愈李校書觀洎君竝數百歲傑出今觀詹之文與李觀相上下去愈甚遠蓋此三人同年舉進士皆出陸贄之門竝有名聲其優劣未經論定故貽孫之言如此然詹之文實有古格在當時纂組排偶者上韓愈爲歐陽生哀辭稱許甚至亦非過情也太原贈妓一詩陳振孫書錄解題力辨函髻之誣考閩川名士傳載詹游太原始末甚詳所載孟簡一詩乃同時之所作亦必無舛誤又考邵博聞見後錄載妓家至宋猶隸樂籍珍藏詹之手迹博嘗見之則不可謂竟無其事蓋唐宋官妓士大夫往往狎游不以爲訝見於諸家詩集者甚多亦其時風氣使然固不必奬其風流亦不必諱爲瑕垢也惟王士禎池北偶談摘其自誠明論謂尹喜自明誠而長生公孫宏自明誠而爲卿張子房自明誠而輔劉公孫鞅自明誠而佐嬴諸句以爲離經畔道則其說信然然宋儒未出以前學

者論多駁雜難以盡糾亦存而不論可矣

【李元賓文編三卷外編一卷】兩江總督採進本　唐李觀撰觀字元賓趙州贊皇人李華之從子也貞元八年登進士第九年復中博學宏詞科官至太子校書郎年二十九卒事蹟具新唐書文藝傳李華傳內韓愈爲誌其墓文載昌黎集中是集前三卷爲大順元年給事中陸希聲所編希聲自爲之序後爲外編二卷題曰蜀人趙昂編希聲後至宰相昂則未詳其仕履晁公武讀書志稱昂所編凡十四篇此本闕帖經日上王侍御書一篇又時時有闕句闕字蓋輾轉傳寫脫佚久矣觀與韓愈歐陽詹爲同年並以古文相砥礪其後愈文雄視百世而二人之集寥寥僅存論者以元賓蚤世其文未極退之窮老不休故能獨擅其名希聲之序則謂文以理爲本而詞質在所尙元賓尙於詞故詞勝於理退之尙於質故理勝其詞退之雖窮老不休終不能爲元賓之詞假使元賓後退之死亦不及退之之質今觀其文大抵琱琢艱深或格格不能自達其意殆與劉蛻孫樵同爲一格而鎔鍊之功或不及則不幸蚤凋未卒其業之故也然則當時之論以較蛻樵則可以較於愈則不及希聲之序爲有見宜不以論者爲然也顧當琱章繪句之時方競以駢偶鬬工巧而觀乃從事古文以與愈相左右雖所造不及愈固非餘子所及王士禛池北偶談詆其與孟簡吏部奚員外諸書如醉人使酒駡坐抑之未免稍過矣惟希聲之序稱其文不古不今卓然自作一體品題頗當今併錄之以弁於篇首焉

【孟東野集十卷】內府藏本　唐孟郊撰郊字東野武康人貞元中舉進士官溧陽尉事蹟附載新唐書韓愈傳愈集中貞曜先生墓誌銘即爲郊作也是集前有宋敏求序稱世傳其集編汴吳鏤本五卷一百

二十四篇周安惠本十卷三百三十一篇蜀人蹇濬所纂凡二卷一百八十篇取韓愈贈郊句名之曰咸池集自餘諸家所雜錄不爲編帙諸本各異敏求總括遺逸刪除重複分十四類編集得詩五百一十一篇又以雜文二篇附於後共爲十卷此本卷數相符蓋敏求所編也郊詩託興深微而結體古奧唐人自韓愈以下莫不推之自蘇軾詩空螯小魚之誚始有異詞元好問論詩絕句乃有東野窮愁死不休高天厚地一詩囚之句當以蘇尙俊邁元尙高華門徑不同故是丹非素究之郊詩品格不以二人之論減價也

【長江集十卷】浙江汪啓淑家藏本　唐賈島撰島字閬仙范陽人初爲僧名無本後返初服舉進士不第坐誦責授長江主簿終於普州司倉參軍島之謫也唐書本傳謂在文宗時王定保摭言謂在武宗時晁公武讀書志謂長江祠中有宣宗大中九年墨制石刻陳振孫書錄解題亦稱遂寧刊本首載此制二人皆辨其非今考集中卷二有寄與令狐相公詩不署其名卷五有送令狐綯相公詩卷六有謝令狐綯相公賜衣九事詩又有寄令狐綯相公詩二首則顯出綯名考綯本傳其爲相在大中四年十月與石刻墨制年號相合然韓愈送無本師歸范陽詩年譜在元和六年本傳載島卒時年五十六從大中九年逆數至元和六年凡四十五年則愈贈詩時島纔十二歲自長江移普州又在其後則愈贈詩時島不滿十歲恐無此理今檢與綯諸詩皆明言在長江以後尙無顯證至送綯詩中有梁園趨旌節句又有是日榮遊汴當時怯往陳句當是楚鎭河中之時若綯則未嘗爲是官島安得有是語乎知原集但作令狐相公遂寧本各增一綯字以遷就大中九年之制經晁陳二家辨明故後來刊本削去此制而詩題所妄增則

未及改正耳晁氏稱長江集十卷詩三百七十九首此本共存三百七十八首僅佚其一蓋猶舊本唐音統籤載鳥道無可上人詩獨行潭底影數息樹邊身二句之下自註一絕云二句三年得一吟雙淚流知音如不賞歸臥故山秋晁氏其併此數之爲三百七十九耶集中劒客一首明代選本末二句皆作今日把示君誰有不平事惟舊本才調集誰有作誰爲案爲字去聲馮舒兄弟嘗論之以有字爲後人妄改今此集正作誰爲然則猶舊本之未改者矣

【昌谷集四卷外集一卷】浙江巡撫採進本

唐李賀撰賀事蹟具新唐書文學傳案賀系出鄭王故自以郡望稱隴西實則家於昌谷昌谷地近洛陽於唐爲福昌縣今爲宜陽縣地集中屢言歸昌谷宋張耒集有春遊昌谷訪長吉故宅詩又福昌懷古詩中亦有李賀宅一首其明證矣幽閒鼓吹稱賀遺詩爲其表兄投溷中故流傳者少然但謂李藩所收耳其沈子明所編杜牧所序者實未嘗亡牧序述子明之書稱賀且死嘗授我平生所著歌詩釐爲四編凡二百三十三首則卷帙併賀所手定也唐宋志皆稱賀集五卷較牧序多一卷檢文獻通考始知爲集四卷外集一卷吳正子昌谷集箋註曰京師本無後卷有後卷鮑本也嘗聞薛常州士龍言長吉詩蜀本會稽姚氏本皆二百一十九篇宣城本二百四十二篇云云蓋外集詩二十三首合之則爲二百四十二除之則爲二百一十九實即一本也惟正集較杜牧所序少十四首而外集較黃伯思東觀餘論所跋少二十九首則莫可考耳樂府詩集載有賀靜女春曙曲一首少年樂一首今本皆無之得非伯思藏本所佚耶正子又謂外集詞意儇淺不類賀作殆出後人摹仿然正集如苦篁調嘯引之類句格鄙率亦不類賀作古人操觚亦時有利鈍如杜甫詩之林熱鳥開口水渾

魚掉頭。使非刊在本集。誰信爲甫作哉。疑以傳疑可矣。

【箋註評點李長吉歌詩四卷外集一卷】江蘇巡撫採進本　舊本題西泉吳正子箋註。須溪劉辰翁評點。辰翁所評班馬異同已著錄。正子則不知何許人。近時王琦作李長吉歌詩彙解。亦稱正子時代爵里未詳。考此本以辰翁之評列於其後。則當爲南宋人。又外集之首。註稱嘗聞薛常州士龍言云云。士龍爲薛季宣字。據書錄解題。季宣卒於乾道九年。則正子亦孝宗時人矣。註李賀詩者。明以來有徐渭董懋策曾益余光姚佺五家本。又有邱象升邱象隨陳愫陳開先楊研吳甫六家之辨註。孫枝蔚張恂蔣文運胡廷佐張星謝啓秀朱潮遠七家之評。王琦又采諸家之說。作爲彙解。遞相糾正。互有發明。而要以正子是註爲最古。賀之爲詩。冥心孤詣。往往出筆墨蹊徑之外。可意會而不可言傳。嚴羽所謂詩有別趣。非關於理者。以品賀詩。最得其似。故杜牧序稱其少加以理。可以奴僕命騷。而諸家所論。必欲一字一句爲之詮釋。故不免輾轉轇轕。反成滯相。又所用典故。率多點化其意。藻飾其文。宛轉關生。不名一格。如義和敲日玻瓈聲。句因義和馭日而生敲日。因敲日而生玻瓈聲。非眞有敲日事也。又如秋墳鬼唱鮑家詩。因鮑照有蒿里吟而生鬼唱。因鬼唱而生秋墳。非眞有唱詩事也。循文衍義。詎得其眞。王琦解塞土臙脂凝夜紫。不用紫塞之說。而改塞土爲塞上。引隋書長孫晟傳望見磧北有赤氣。爲匈奴欲滅之徵。此豈復作者之意哉。正子此註。但略疏典故所出。而不一一穿鑿其說。猶勝諸家之淆亂。辰翁論詩。以幽雋爲宗。逗後來竟陵弊體。所評杜詩。每舍其大而求其細。王士禎顧極稱之。好惡之偏。殆不可解。惟評賀詩。其宗派見解。乃頗相近。故所得較多。今亦竝錄之。以資參證焉。

【絳守居園池記註一卷】浙江鄭大節家藏本

唐樊宗師撰。元趙仁舉吳師道許謙註。宗師始末具韓愈所作墓誌中。是文乃長慶三年宗師官絳州刺史。即守居構園池自爲之記。文僻澀不可句讀。董逌廣川書跋稱嘗至絳州得其舊碑。剔刮劘洗。見其後有宗師自釋。然僅略註亭榭之名。其文仍不盡可解。故好奇者多爲之註。據李肇國史補稱唐時有王晟劉忱二家。今竝不傳。故趙仁舉補爲此註。皇慶癸丑吳師道病其疎漏。爲補二十二處。正六十處。延祐庚申許謙仍以爲未盡。又補正四十一條。至順三年師道因謙之本又重加刊定。復爲之跋。二十年屢經竄易。尚未得爲定稾。蓋其字句皆不師古。不可訓詁。考證不過據其文義推測鉤貫以求通一篇之文。僅七百七十七字。而衆說糾紛。終無定論。固其宜也。以其相傳既久。如古器銘識。雖不可音釋。而不得不謂之舊物。賞鑒家亦存而不棄耳。宗師別有越王樓詩序。其僻澀與此文相類。計有功唐詩紀事尚載其文。諸家未註。蓋偶未及。檢國朝仁和孫之騄始合二篇而註之。題曰樊紹述集。今別著於錄云。

【王司馬集八卷】浙江巡撫採進本

唐王建撰。建字仲和。潁川人。大歷十年進士。大和中爲陝州司馬。據文獻通考。建集十卷。此本爲國朝胡介祉所校刊。凡古體二卷。近體六卷。蓋後人所合併。前有介祉序。謂虞山毛氏曾有刊本行世。校對亦未盡善。至宮詞自宋南渡後。逸去其七。好事者妄爲補之。如淚盡羅巾。白樂天詩也。鴛鴦瓦上。花蘂夫人詩也。寶帳平明。王少伯詩也。日晚長秋與日映西陵。樂府銅爵臺詩也。銀燭秋光冷畫屏與閒吹玉殿昭華管。皆杜牧之詩也。獨楊升菴集中別載七首。云得之古本。今錄於後云云。介祉所論。蓋本之胡仔苕溪漁隱叢話。其考證皆精確。惟楊慎之言多不足據。石鼓文尚能僞造。

何有於王建宮詞。介祉遽從而增入。未免輕信之失。至於傷近而不見。乃玉臺新詠舊題。此本譌爲傷近者不見江南三臺名見樂府詩集及才調集。此本譌爲江南臺。亦未免小有所失。不能全議毛本。但取以相較。猶爲此善於彼耳。

【沈下賢集十二卷】編修汪如藻家藏本　唐沈亞之撰。下賢。亞之字也。本長安人。而原序稱曰吳興人。似從其郡望。然李賀集有送亞之詩。亦曰吳興才人怨春風。又曰家在錢塘東復東。則其里貫似眞在吳興者也。亞之登元和十年進士第。大和三年。柏耆宣慰德州。辟爲判官。耆罷。亞之亦坐貶南康尉。是集凡詩賦一卷。雜文雜記一卷。雜著二卷。記二卷。書二卷。序一卷。策問併對一卷。碑文墓誌表一卷。行狀祭文一卷。杜牧李商隱集均有擬沈下賢詩。則亞之固以詩名世。而此集所載。乃止十有八篇。其文則務爲險崛。在孫樵劉蛻之間。觀其答學文僧請益書。謂陶器速售而易敗。煆金難售而經久。送韓靜略序。亟述韓愈之言。蓋亦戞然自異者也。其中如秦夢記。異夢錄。湘中怨解。大抵諱其本事。託之寓言。如唐人后土夫人傳之類。劉克莊後村詩話。詆其名檢掃地。王士禎池北偶談。亦謂弄玉邢鳳等事。大抵近小說家言。考秦夢記。異夢錄二篇。見太平廣記二百八十二卷。湘中怨解一篇。見太平廣記二百九十八卷。均註曰出異聞集。不云出亞之本集。然則或亞之偶然戲筆。爲小說家所採。後來編亞之集者。又從小說摭入之。非原本所舊有歟。此本前有元祐丙寅重刊序。不署姓名。錢曾讀書敏求記。乃稱爲元祐丙申刻。考元祐元年歲在丙寅。至甲戌已改元紹聖。中間不應有丙申。蓋即此本而曾誤記寅爲申。又是集本十二卷。曾記爲二十卷。亦誤倒其文也。池北偶談又記末有萬歷丙午徐𤊹跋。此本無之。而別有跋曰吳興文集十二

卷。義取艱深。字多舛脫。不可卒讀。因從秦對巖先生、借所藏季滄葦鈔本、校閱一過、題曰辛卯仲夏。有小印曰邦采。不知爲誰。然則此本校以季氏本。季氏本鈔自錢氏宋刻。其源流固大概可見矣。

【追昔遊集三卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　唐李紳撰。紳字公垂。亳州人。元和元年進士。武宗時爲中書侍郎。同中書門下平章事。事蹟具唐書本傳。此集皆其未爲相時所作。晁公武讀書志載前有開成戊午八月紳自序。此本無之。詩凡一百一首。新唐書本傳所載貶端州司馬。禱神灘漲。及刺壽州虎不爲暴。爲河南尹惡少斂跡。皆語出此集。史傳事須實錄。而宋祁以所自言者爲據。殊難徵信。且考紳之赴端州也。在夏秋之閒。其妻子舟行。十月始至。其時灘水減矣。故以書祝媼龍祠而江復漲。紳詩內及所自註者如此。祁乃以爲紳自度嶺時事。是閱其集而未審。後儒以名之輕重。爲文之是非。必謂新書勝舊書。似非篤論也。紳與李德裕元稹號三俊。白居易亦有笑勸迂辛酒閒吟短李詩句。今觀此集音節嘽緩。似不能與同時諸人角爭強弱。然舂容恬雅。無雕琢細碎之習。其格究在晚唐諸人刻畫纖巧之上也。

【會昌一品集二十卷別集十卷外集四卷】江蘇巡撫採進本　唐李德裕撰。德裕有次柳氏舊聞。已著錄。是編凡分三集。會昌一品集皆武宗時制誥。外集皆賦詩雜文。窮愁志則遷謫以後閒居論史之文也。明代袁州有刊本。然僅會昌一品集十卷。外集四卷。此本正集二十卷。別集十卷。外集四卷。即窮愁志。與晁公武讀書志所載相合。意即蜀本之舊歟。陳振孫書錄解題稱衛公備全集五十卷。年譜一卷。又稱蜀本之外。有姑臧集五卷。獻替錄。辨謗略諸書。共十一卷。則其本不傳久矣。史言德裕在穆宗朝爲翰林學士。號令大典冊。咸出其手。而文多不傳。意皆在五十卷內也。會昌一品集序。鄭亞所作。李商隱集所謂榮

陽公者是也。其文亦見商隱集序稱代亞作。而兩本異同者不一。考尋文義。皆以此集所載爲長蓋亞所改定之本云。

卷一百五十一

集部四

別集類四

【元氏長慶集六十卷補遺六卷】通行本

唐元稹撰。稹事蹟具唐書本傳。考稹與白居易書稱河東李明府景儉在江陵時。僻好僕詩章。僕因撰成卷軸。其中有旨意可觀而詞近古往者。爲古諷。意亦可觀而流在樂府者。爲樂諷。詞雖近古而止於吟寫性情者。爲古體。詞實樂流而止於模象物色者。爲新題樂府。聲勢沿順屬對穩切者。爲律詩。仍以五七言爲兩體。其中有稍存寄興與諷爲流者。爲律諷。又稱有悼亡詩數十首。豔詩百餘首。自十六時至元和七年有詩八百餘首。成二十卷。又稱昨巴南道中有詩五十首。又書中得七年以後所爲向二百篇。然則稹三十七歲之時。已有詩千餘首。唐書本傳稱稹卒時年五十三。其後十六年中。又不知所作凡幾矣。白居易作稹墓誌稱著文一百卷。題曰元氏長慶集。唐書藝文志。又載有小集十卷。然原本已闕佚不傳。此本爲宋宣和甲辰建安劉麟所傳。明松江馬元調重刊。自一卷至八卷。前半爲古詩。八卷。後半至九卷爲傷悼詩。十卷至二十二卷爲律詩。二十三卷爲古樂府。二十四卷至二十六卷爲新樂府。二十七卷爲賦。二十八卷爲策。二十九卷至三十一卷爲書。三十二卷至三十

九卷為表狀。四十卷至五十卷為制誥。五十一卷為序記。五十二卷至五十八卷為碑誌。五十九卷至六十卷為告祭文。其卷帙與舊說不符。即標目亦與自敍迥異。不知為何人所重編。前有麟序稱稹文雖盛傳一時。厥後浸以不顯。惟嗜書者時時傳錄。某先人嘗手自鈔寫。謹募工刻行云云。則麟及其父均未嘗有所增損。蓋在北宋即僅有此殘本爾。

【白氏長慶集七十一卷】通行本　唐白居易撰。居易有六帖。已著錄。案錢曾讀書敏求記。稱所見宋刻居易集兩本。皆題為白氏文集。不名長慶集。汪立名校刻香山詩集。亦謂寶歷以後之詩。不應槩題曰長慶。今考居易嘗自寫其集。分置僧寺。據所自記。大和九年置東林寺者。二千九百六十四首。勒成六十卷。開成元年置於聖善寺者。三千二百五十五首。勒成六十五卷。開成四年置於蘇州南禪院者。凡三千四百八十七首。勒為六十七卷。皆題曰白氏文集。開成五年置於香山寺者。凡八百首。合為十卷。則別題曰洛中集。惟長慶四年元稹作白氏長慶集序。稱盡徵其文。手自排纂。成五十卷。二千一百九十一首。又稱明年當改元。長慶訖於是。因號曰白氏長慶集。則長慶一集。特穆宗甲辰以前之作。曾及立名所辨。不為無據。然唐志載白氏長慶集七十五卷。宋志亦載白氏長慶集七十一卷。而白氏文集之名。轉不著錄。又高斯得恥堂存稾有白氏長慶集序。宋人目錄。傳於今者。晁公武讀書志。尤袤遂初堂書目。陳振孫書錄解題。亦均作白氏長慶集。則謂宋刻必作白氏文集。亦未盡然。況元稹之序。本為長慶集作。而聖善寺文集記中載有居易自註。稱元相公先作集序。幷目錄一卷。在外則長慶集序已移弁開成新作之目錄。知寶歷以後之詩文。均編為續集。襲其舊名矣。未可遽以總題長慶為非也。其卷帙之數。晁公武謂前集五

十卷後集二十卷續集五卷今亡三卷則當有七十二卷陳振孫謂七十一卷之外又有外集一卷亦當有七十二卷而所標總數乃皆仍爲七十一卷與今本合則其故不可得詳至彭叔夏文苑英華辨證謂集中進士策問第二道俗本妄有所增又馮班才調集評亦稱每卷首古調律詩格詩之目爲重刻改竄則今所行本已迥非當日之舊矣

【白香山詩集四十卷附錄年譜二卷】內府藏本　國朝汪立名編立名有鐘鼎字源已著錄唐白居易長慶集詩文各半立名引宋祁之言謂居易長於詩而他文未能稱是因別刊其詩以成是集又據元稹序謂長慶時所作僅前五十卷其寶歷以後所作不應槩名以長慶案立名此論未確已詳辨於長慶集下因即其歸老之地題曰香山參互衆本重加編次定爲長慶集二十卷後集十七卷別集一卷又採摭諸書爲補遺二卷而以新定年譜一卷陳振孫舊本年譜一卷併元稹長慶集序一篇舊唐書本傳一篇冠於首復採諸書之有關居易詩者各箋註於其下居易集在東林寺者陸游入蜀記稱宋時已佚眞宗嘗令崇文院寫校包以斑竹帙送寺建炎中亦壞于兵其傳于世者錢曾所云宋本莫知存佚舊有明武定侯家刻本今亦罕見世所行者惟蘇州錢氏松江馬氏二本皆頗有顚倒譌舛胡震亨唐音丁籤所錄又分體瑣屑往往以一題割隸二卷殊爲叢脞立名此本考證編排特爲精密其所箋釋雖不能篇篇皆備而引據典核亦勝於註書諸家漫衍支離徒溷耳目蓋於諸刻之中特爲善本其書成於康熙壬午朱彝尊宋犖皆爲之序云

【鮑溶詩集六卷外集一卷】江蘇巡撫採進本　唐鮑溶撰溶字德源元和四年進士其仕履未詳溶詩

在後世不甚著然張爲作主客圖以溶爲博解宏拔主以李羣玉爲上入室而爲與司馬退之二人同居入室之例則當時固絕重之也其集宋史館舊本五卷譌題鮑防曾鞏始據唐文粹唐詩類選考正之又以歐陽修本參校增多三十三篇合舊本共二百三十三篇釐爲六卷晁公武讀書志仍作五卷稱惟存一百九十三篇餘皆佚此本爲江南葉裕家所鈔首有曾鞏校正序今核所錄惟集外詩一卷與曾鞏新增三十三首之說合其正集比鞏序多一卷而詩止一百四十五首蓋舊本殘闕傳寫者離析卷帙以足鞏序之數而忘外集一卷本在六卷中也全唐詩所錄較此本多十六首較晁本多二首而較曾本尚少三十九首則其集之佚者多矣

【樊川文集二十卷外集一卷別集一卷】內府藏本　唐杜牧撰牧字牧之京兆萬年人大和二年登進士第官至中書舍人事蹟附載新唐書杜佑傳內是集爲其甥裴延翰所編唐藝文志作二十卷晁氏讀書志又載外集一卷王士禎居易錄謂舊藏杜集止二十卷後見宋版本雕刻甚精而多數卷考劉克莊後村詩話云樊川有續別集三卷十八九皆許渾詩牧仕宦不至南海而別集乃有南海府罷之作則宋本外集之外又有續別集三卷故士禎云然也此本僅附外集別集各一卷有裴延翰序又有宋熙寧六年田概序較克莊所見別集尚少二卷而南海府罷之作不收焉則又經後人删定非克莊所見本矣范攄雲溪友議曰先是李林宗杜牧言元白詩體舛雜而爲淸苦者見嗤因茲有恨牧又著論言近有元白者喜爲淫言媟語鼓扇浮囂吾恨方在下位未能以法治之後村詩話因謂牧風情不淺如杜秋娘張好好諸詩案杜秋詩非豔體克莊此語殊誤靑樓薄倖之句街吏平安之報未知去元白幾何比之以燕伐

燕。其說良是。新唐書亦引以論居易。然考牧集無此論。惟平盧軍節度巡官李戡墓誌。述戡之言曰。嘗痛自元和以來。有元白詩者。纖豔不逞。非莊士雅人。多爲其所破壞。流於民間。疏於屏壁。子父女母。交口教授。淫言媟語。冬寒夏熱。入人肌骨。不可除去。吾無位。不得用法以治之。欲使後代知有發憤者。因集國朝以來類於古詩。得若干首。編爲三卷。目爲唐詩。爲序以導其志云云。然則此論乃戡之說。非牧之說。或牧嘗有是語。及爲戡誌墓。乃借以發之。故攄以爲牧之言歟。平心而論。牧詩冶蕩甚於元白。其風骨則實出元白上。其古文縱橫奧衍。多切經世之務。罪言一篇。宋祁作新唐書藩鎭傳論。實全錄之。費袞梁谿漫志載歐陽修使子棐讀新唐書列傳。臥而聽之。至藩鎭傳敘。歎曰。若皆如此傳筆力。亦不可及。識曲聽眞。殆非偶爾。卽以散體而論。亦遠勝元白。觀其集中有讀韓杜集詩。又冬至日寄小姪阿宜詩曰。經書刮根本。史書閱興亡。高摘屈宋豔。濃薰班馬香。李杜泛浩浩。韓柳摩蒼蒼。近者四君子。與古爭强梁。則牧於文章。具有本末。宜其睥睨長慶體矣。

【姚少監詩集十卷】江蘇巡撫採進本

唐姚合撰。合宰相崇之曾孫也。登元和十一年進士第。調武功主簿。又爲富平萬年二縣尉。寶應中歷監察殿中御史。戶部員外郎。出爲荆杭二州刺史。後爲戶刑二部郎中。諫議大夫。陝虢觀察使。開成末終於祕書少監。然詩家皆謂之姚武功。其詩派亦稱武功體。以其早作武功縣詩三十首。爲世傳誦。故相習而不能改也。合選極元集。去取至爲精審。自稱所錄爲詩家射鵰手。論者以爲不誣。其自作則刻意苦吟。冥搜物象。務求古人體貌所未到。張爲作主客圖。以李益爲淸奇雅正主。以合爲入室。然合詩格與益不相類。不知爲何以云。然其集在北宋不甚顯。至南宋永嘉四靈。始

奉以爲宗其末流寫景於瑣屑寄情於偏僻遂爲論者所排然由摹倣者滯於一家趨而愈下要不必追咎作始遽懲羹而吹虀也此本爲毛晉所刻分類編次唐人從無此例殆宋人所重編晉跋稱此爲浙本尙有川本編次小異又稱得宋治平四年王頤石刻武功縣詩三十首其次序字句皆有不同然則非唐時舊本審矣

【李義山詩集三卷】內府藏本　唐李商隱撰商隱字義山懷州河內人開成二年進士釋褐祕書省校書郎調宏農尉會昌二年又以書判拔萃王茂元鎭河陽辟爲掌書記歷佐幕府終於東川節度判官檢校工部郎中事蹟具唐書文藝傳商隱詩與溫庭筠齊名詞皆縟麗然庭筠多綺羅脂粉之詞而商隱感時傷事尙頗得風人之旨故蔡寬夫詩話載王安石之語以爲唐人能學老杜而得其藩籬者惟商隱一人自宋楊億劉子儀等沿其流波作西崑唱酬集詩家遂有西崑體致伶官有撏撦之譏劉攽載之中山詩話以爲口實元祐諸人起而矯之終宋之世作詩者不以爲宗胡仔漁隱叢話至摘其馬嵬詩渾河中詩詆爲淺近後江西一派漸流於生硬麤鄙詩家又返而講溫李自釋道源以後註其詩者凡數家大抵刻意推求務爲深解以爲一字一句皆屬寓言而無題諸篇穿鑿尤甚今考商隱府罷詩中有楚雨含情皆有託句則借夫婦以喩君臣固嘗自道然無題之中有確有寄託者來是空言去絕踪之類是也有戲爲豔體者近知名阿侯之類是也有實屬狎邪者昨夜星辰昨夜風之類是也有失去本題者萬里風波一葉舟之類是也有與無題相連誤合爲一者幽人不倦賞之類是也其摘首二字爲題如碧城錦瑟諸篇亦同此例一槩以美人香草解之殊乖本旨至於流俗傳誦多錄其綺豔之作如集中有感二首之類

選本從無及之者。取所短而遺所長。益失之矣。

【李義山詩註三卷附錄一卷】通行本　國朝朱鶴齡撰。鶴齡有尙書埤傳。已著錄。李商隱詩。舊有劉克張文亮二家註。本後俱不傳。故元好問論詩絕句。有詩家總愛西崑好。只恨無人作鄭箋之語。案西崑體乃宋楊億等摹擬商隱之詩。好問竟以商隱爲西崑。殊爲謬誤。謹附訂於此。明末釋道源始爲作註。王士禎論詩絕句。所謂獺祭曾驚博奧殫。一篇錦瑟解人難。千秋毛鄭功臣在。尙有彌天釋道安者。即爲道源是註作也。然其書徵引雖繁。實宂雜寡要。多不得古人之意。鶴齡刪取其什一。補輯其什九。以成此註。後來註商隱集者。如程夢星姚培謙馮浩諸家。大抵以鶴齡爲藍本。而補正其闕誤。惟商隱以婚於王茂元之故。爲令狐綯所擠。淪落終身。特文士輕於去就。苟且目前之常態。鶴齡必以爲茂元黨李德裕。綯父子黨牛僧孺。商隱之從茂元。爲擇木之智。渙邱之公。然則令狐楚方盛之時。何以從之受學。令狐綯見讐之後。何以又屢啓陳情。新舊唐書。班班具在。鶴齡所論。未免爲回護之詞。至謂其詩寄託深微。多寓忠憤。不同於溫庭筠段成式綺靡香豔之詞。則所見特深。爲從來論者所未及。惟所作年譜。於商隱出處及時事。頗有疎漏。故多爲馮浩注本所糾。又如有感二首。詠文宗甘露之變者。引錢龍惕之箋。以李訓鄭注爲奉天討。死國難。則觸於明末璫禍。有激而言。與詩中如何本初輩。自取屈氂誅。臨危對盧植。始悔用龐萌諸句。顯爲背觸。殊失商隱之本旨。又重有感一首。所謂竇融表已來關右。陶侃軍宜次石頭者。竟以稱兵犯闕。望劉從諫。漢十常侍之已事。獨未聞乎。鶴齡又引龍惕之語。不加駁正。亦未免牽就其詞。然大旨在於通所可知。而闕所不知。絕不牽合新舊唐書。務爲穿鑿。其摧陷廓淸之功。固超出諸家之上矣。

【李義山文集箋註十卷】通行本　國朝徐樹穀箋。徐炯注。樹穀字藝初。康熙乙丑進士。官至山東道監察御史。炯字章仲。康熙壬戌進士。官至直隸巡道。皆崑山人。考舊唐書李商隱傳稱有表狀集四十卷。新唐書藝文志稱李商隱樊南甲集二十卷。乙集二十卷。玉溪生詩三卷。文賦一卷。宋史藝文志稱李商隱文集八卷。四六甲乙集四十卷。別集二十卷。詩集三卷。今惟詩集三卷傳。文集皆佚。國初吳江朱鶴齡始裒輯諸書。編爲五卷。而闕其狀之一體。康熙庚午。炯典試福建。得其本於林佶。採摭文苑英華所載諸狀補之。又補入重陽亭銘一篇。是爲今本。鶴齡原本雖略爲詮釋。而多所疎漏。葢猶未竟之稾。樹穀因博考史籍。證驗時事。以爲之箋。炯復徵其典故訓詁。以爲之註。其中上崔華州書一篇。樹穀斷其非商隱作。近時桐鄉馮浩註本。則辨此書爲開成二年春初作。崔華州乃崔龜從。非崔戎。故賈相國乃賈餗。非賈耽。崔宣州乃崔鄲。非崔羣。引據唐書紀傳。證樹穀之誤疑。又重陽亭銘一篇。炯據全蜀藝文志採入。馮浩註本則辨其碑末結銜乃鄉貫皆可疑。知爲舊碑漫漶。楊愼僞補足之。援愼僞補樊敏柳敏二碑。證炯之誤信。又據成都文類採入爲河東公上西川相國京兆公書一篇。及逸句九條。皆足補正此本之疎漏。然上京兆公書乃案牘之文。本無可取。逸句尤無關宏旨。故仍以此本著於錄焉。

【溫飛卿集箋註九卷】內府藏本　明曾益撰。顧予咸補輯。其子嗣立又重訂之。凡註中不署名者。益原註。署補字者。予咸註。署嗣立案者。則所續註也。益字予謙。山陰人。其書成於天啓中。予咸字小阮。長洲人。順治丁亥進士。官至吏部考功司員外郎。嗣立字俠君。康熙壬辰進士。由庶吉士改補中書舍人。曾註謬譌頗多。如漢皇迎春詞。乃詠漢成帝時事。而以漢皇爲高祖。邯鄲郭公詞。爲北齊樂府舊題。郭公者傀儡戲

也舊本譌詞爲祠遂引東京郭子儀祠以附會祠字之譌嗣立悉爲是正考據頗爲詳核然多引白居易李賀李商隱詩爲註雖李善註洛神賦遠遊履字引繁欽定情詩爲證古人本有此例然必謂夜宴謠裂管字用白居易翕然聲作如管裂句曉仙謠下視九州字用賀遙望齊州九點煙句生禖屏風歌銀鴨字用商隱睡鴨香爐換夕薰句似乎不然是亦一短也唐藝文志載庭筠握蘭集三卷金荃集十卷詩集五卷漢南眞藁十卷宋志亦同陳振孫書錄解題作飛卿集七卷又陸游渭南集有溫庭筠集跋稱其父所藏舊本以華清宮詩爲首中有早行詩後得蜀本則早行詩已佚文獻通考則云溫庭筠金荃集七卷別集一卷是宋刻已非一本矣曾本合爲四卷名曰八叉集以作賦之事名其詩頗爲杜撰嗣立此註稱從所見宋刻分詩集七卷別集一卷以還其舊疑即通考所載之本又稱采文苑英華萬首絕句所錄爲集外詩一卷較曾本差爲完備然總之非唐本之舊也

【丁卯集二卷續集二卷續補一卷集外遺詩一卷】江蘇巡撫採進本　唐許渾撰渾字用晦武后朝宰相圉師之後考新唐書宰相世系表圉師爲安陸許氏渾爲其後應亦出於安陸陳振孫書錄解題乃稱渾爲丹陽人觀集中送王總歸丹陽詩有曰憑寄家書爲回報舊居還有故人知其家於丹陽猶李白系出隴西而爲蜀人矣渾大和六年進士及第爲當塗太平二令以病免起潤州司馬大中三年爲監察御史歷虞部員外郎睦郢二州刺史其曰丁卯集者潤州有丁卯橋渾別墅在焉因以名集集中有夜歸丁卯橋村舍詩是也新唐書藝文志作二卷晁氏讀書志亦作二卷陳氏書錄解題註云蜀本有拾遺二卷今之續集當即陳氏所謂拾遺爲後人改題其續補及集外遺詩又後人掇拾增入耳惟晁氏稱近得渾

集完本五百篇止二卷是本篇數雖合而卷帙不同蓋總非宋人刋本之舊矣毛晉汲古閣刋本亦二卷詩僅三百餘篇疑即晁氏所見之本讀書志或誤三爲五亦未可知以此本較毛本完備故置彼而錄此焉

【文泉子集一卷】兵部侍郎紀昀家藏本

唐劉蛻撰蛻字復愚長沙人大中四年進士及第咸通中官至左拾遺外謫華陰令案王定保唐摭言載劉纂者商州劉蛻之子亦善爲文則蛻當爲商州人又孫光憲北夢瑣言載劉蛻桐廬人官至中書舍人有從其父命死不祭祀一事所敍爵里復不同或疑爲別一劉蛻未之詳也是集前有自序曰自褐衣以後辛卯以來辛丑以前收其微詞屬意古今上下之閒者爲內外篇復收其怨抑頌記嬰於仁義者雜爲諸篇焉物不可以終雜故離爲十卷離則名之不絕故授之以爲文泉蓋覃以九流之旨曰文配以不竭之義曰泉崖谷結珠璣昧則將救之雨雷亢粢盛乾則將救之豈託之空言哉觀其命名之義自負者良厚其文冢銘最爲世所傳他文皆原本揚雄亦多奇奧險於孫樵而易於樊宗師大旨與元結相出入欲挽末俗反之古而所謂古者乃多歸宗於老氏不盡協聖賢之軌又詞多恚憤亦非仁義藹如之旨然唐之末造相率爲纂組俳儷之文而蛻獨毅然以復古自任亦可謂特立者矣高彥休唐闕史載蛻能辨齊桓公盎之僞其學蓋有根柢舊唐書令狐楚傳載咸通二年左拾遺劉蛻極論令狐綯子滈恃權納貨之罪坐貶華陰令則蛻在當時本風裁矯矯宜其文之拔俗也集十卷今已不傳此本爲崇禎庚辰閩人韓錫所編僅得一卷蓋從文苑英華諸書採出非其舊帙存備唐文之一家姑見崖略云爾

【黎岳集一卷附錄一卷】浙江鄭大節家藏本　唐李頻撰。頻字德新。壽昌人。大中八年擢進士第。調祕書郎。累遷建州刺史。卒於官。州民思其德。立廟黎山。事蹟具唐書文藝傳。頻爲姚合之壻。然其詩別自爲格。不類武功之派。是編本名建州刺史集。後人敬頻之神。尊黎山曰黎嶽。集亦因之改名。初罕傳本。眞德秀得本於三館。欲刻未果。嘉熙三年。金華王埜始求得舊本鋟版。元元貞及後至元閒。頻裔孫邦材會同。明永樂中河南師祐。正統中廣州彭森。先後重刊者四。此本卽正統刻也。凡詩一百九十五首。較全唐詩所載少八首。而送劉山人歸洞庭一首。卷中兩見。惟起二句小異。又秋宿慈恩寺遂上人院詩。誤作送宋震先輩赴青州。題與詩兩不相應。殊不及席氏唐百家詩本之完善。末爲附錄。則歷朝廟祀敕書碑記。及刻詩序跋。張復彭森二序。皆稱初刻出眞德秀。與王埜序稱德秀欲刻不果者。自相矛盾。未喻其故。殆傳聞譌異歟。王士禎居易錄稱詩人爲神。未有頻之顯著者。然頻詩自佳耳。其爲神則政事之故。非文章之故也。

【李羣玉集三卷後集五卷】江蘇蔣曾瑩家藏本　唐李羣玉撰。羣玉字文山。澧州人。大中八年。詣闕進詩。授宏文館校書郎。其集首載羣玉進詩表。及令狐綯薦狀。鄭處約所行制詞。表稱歌行古體今體七言今體五言四通。合三百首。考劉禹錫作柳宗元集序。稱三十二通。案今本作四十五通。乃後人追改。則唐時以一通爲一卷。今本三卷。已與表不合。又表稱三百首。而今本正集僅一百三十五首。外集亦僅一百一十三首。合之不足三百之數。觀中卷之末。有出春明門一首。自註曰時請告歸。則此集雖仍以歌行古體今體七言今體五言分目。而已兼得官以後之詩。非復奏進之原本矣。太平廣記載羣玉遇湘君事甚

異其詩今載後集第三卷然前一首爲弔古之詞無媟褻之意後一首寫當時棹女與二妃尤不相關況羣玉雖放誕風流亦豈敢造作言語瀆慢神明汚衊古聖殆因其詩爲時傳誦小說家因造此事附會之耳洛神謬爲感甄李善至引以註文選俗語丹青往往如是未可據爲實錄也

【孫可之集十卷】浙江鮑士恭家藏本

唐孫樵撰樵字可之又字隱之自稱關東人函谷以外幅員遼闊不知其籍何郡縣也大中九年進士授中書舍人僖宗幸岐隴時詔赴行在遷職方郎中上柱國賜紫金魚袋新唐書藝文志通志通考皆載樵經緯集三卷書錄解題稱樵自爲序凡三十五篇此本十卷爲毛晉汲古閣所刊稱王鏊從內閣鈔出前載樵自序稱藏書五千卷常自探討幼而工文得其眞訣廣明元年駕避岐隴朝廷以省方蜀國文物攸興品藻朝論旌其才行遂閱所著文及碑碣書檄傳記銘誌得二百餘篇撮其可觀者三十五篇云云與陳振孫之說合又稱編成十卷藏諸篋笥云云則與三卷之說迥異近時汪師韓集有孫文志疑序一篇因謂樵文惟唐文粹所載後佛寺奏讀開元雜記書褒城驛刻武侯碑陰文貞公笏銘與李諫議行方書與賈秀才書孫氏西齋錄書田將軍邊事書何易于十篇爲眞餘一十五篇皆後人僞撰然卷帙分合古書多有未可以是定眞僞且師韓別無確據但以其字句格局斷之尤不足以爲定論也樵與王霖秀才書云某嘗得爲文眞訣於來無擇來無擇得之於皇甫持正皇甫持正得之於韓吏部退之其與友人論文書又復云然今觀三家之文韓愈包孕羣言自然高古而皇甫湜稍有意爲奇樵則視湜益有努力爲奇之態其彌有意於奇是其所以不及歟讀書志引蘇軾之言稱學韓愈而不至者爲皇甫湜學湜而不至者爲孫樵其論甚微毛晉跋是集乃以軾言爲非所見淺矣

【曹祠部集二卷附曹唐詩一卷】江蘇蔣曾瑩家藏本　唐曹鄴撰。鄴字鄴之。陽朔人。明蔣冕序。稱大中閒登進士第。由天平節度掌書記。累遷太常博士。祠部郎中。仕至洋州刺史。然鄭谷雲臺編有送曹鄴吏部歸桂林詩。則又嘗官吏部。冕考之未盡也。唐書高元裕傳。載鄴爲太常博士時。議高璩贈謚事。其論甚偉。顧其詩乃多怨老嗟卑之作。蓋坎壈不遇。晚乃成名。故一生寄託不出此意。不但韋縠所稱四怨三愁五情諸篇。及乎登第以後。杏園席上同年詩。則曰忽忽出九衢。僮僕顏色異。獻恩門詩。則曰名字如鳥飛。數日便到越。寄陽朔友人詩。則曰桂林須產千秋桂。未解當天影月開。我到月中收得種。爲君移向故園栽。又何其淺也。張爲作主客圖。鄴與其數。則當時亦爲文士所推。其讀李斯傳及始皇陵下作二首。諸家選本或取之。然皆無深致。唐志載鄴集三卷。今僅二卷。其有佳篇而逸之耶。流傳已久。姑存以備一家可也。末附曹唐詩一卷。唐字堯賓。桂林人。初爲道士。大和中返初服。舉進士。累辟諸府從事。其遊仙詩最著名。蓋本顏延之爲織女贈牽牛詩。而曼衍及諸女仙各擬贈答。然諸篇姓名雖易。語意略同。實非傑出之作。唐志載其集亦三卷。蔣冕求其原本不獲。乃蒐諸選本裒成一卷。附之曹鄴詩後。以二人皆粵西產耳。

【麟角集一卷】浙江汪啟淑家藏本　唐王棨撰。棨字輔之。福清人。咸通三年進士。官至水部郎中。黃巢亂後。不知所終。唐代取士科目至多。而所最重者惟進士。其程試詩賦。文苑英華所收至夥。然諸家或不載於本集中。如李商隱以霓裳羽衣曲詩及第。而玉溪生集無此詩。韓愈以明水賦及第。而其賦乃在外集是也。其自爲一集行世。得傳於今者。惟棨此編。凡律賦四十五篇。又棨八代孫宋著作郎頻於館閣得棨省試詩錄。附於集。凡二十一篇。題曰麟角者。蓋取顏氏家訓學如牛毛成如麟角之義。以及第比登仙

也集中佳作已多載文苑英華中雖科舉之文無關著述而當時風氣略見於斯錄而存之亦足備文章之一格也

【皮子文藪十卷】浙江鮑士恭家藏本　唐皮日休撰日休字襲美襄陽人居於鹿門山自號醉吟先生登咸通八年進士官太常博士唐書稱其降於黃巢後為所害尹洙河南集有大理寺丞皮子良墓誌則稱日休避廣明之難奔錢氏子光業為吳越丞相生璨為元帥判官子良即璨之子陸游老學菴筆記亦據皮光業碑以為日休終於吳越並無陷賊之事皆與史全異未知果誰是也是編乃其文集自序稱咸通丙戌不上第退歸州墅編次其文發篋叢萃繁如藪澤因名文藪凡二百篇宋晁公武謂其尤善箴銘今觀集中書序論辨諸作亦多能原本經術其請孟子立學科請韓愈配饗太學二書在唐人尤為卓識不得僅以詞章目之集中詩僅一卷蓋已見松陵唱和集者不復重編亦如笠澤叢書之例耳王士禎池北偶談嘗摘其中鹿門隱書一條與元微君書一條皆世民二字句中連用以為不避太宗之諱今考之信然然後人傳寫古書往往改易其諱字安知日休原本非世本作代民本作人而今本易之耶是固未足為日休病也

【笠澤叢書四卷補遺一卷】內府藏本　唐陸龜蒙撰龜蒙有耒耜經已著錄此集為龜蒙自編以其叢脞細碎故名叢書以甲乙丙丁為次後又有補遺一卷宋元符間蜀人樊開始序而梓之政和初毘陵朱袞復行校刊止分上下二卷及補遺為三此本為元季龜蒙裔孫德原重鐫既依蜀本釐為四卷而序仍毘陵本作三卷者字偶誤也王士禎漁洋文略有此書跋謂得都穆重刊蜀本內紀錦裙在內集迎潮詞

在丁集。而此本錦裙在乙集。迎潮詞在丙集。敍次又不盡依蜀本之舊。疑德原又有所竄亂矣。龜蒙與皮日休相倡和見於松陵集者。工力悉敵。未易定其甲乙。惟雜文則龜蒙小品爲多。不及日休文藪時標偉論。然閒情別致。亦復自成一家。固不妨各擅所長也。

【甫里集二十卷】浙江汪汝瑮家藏本　唐陸龜蒙撰。龜蒙著作頗富。其載於笠澤叢書者。卷帙無多。即松陵集亦僅倡和之作。不爲賅備。宋寶祐間葉茵始蒐採諸書。得遺篇一百七十一首。合二書所載四百八十一首。共六百五十二首。編爲十九卷。竝附錄總爲二十卷。林希逸爲序。刋版置於義莊。歲久闕失。明成化丁未。崑山嚴景和重刋之。於附錄之中。增胡宿所撰甫里先生碑銘一篇。陸釴序之。萬曆乙卯。松江許自昌又取嚴本重刻於附錄中。續增范成大吳郡志一條。王鏊姑蘇志一條。其餘詩十三卷。賦二卷。雜文四卷。則悉依舊次。即此本也。葉本所附顏萱過張祐丹陽故居詩序。龜蒙特屬和而已。其事不應附之於集。胡宿碑銘。姑蘇志云其碑亡。嚴氏所錄。乃有全文。意成化中宿集尚未佚也。希逸序中辨詔拜拾遺一事。極精核。足證新唐書之誤。茵於楊億談苑所載彈鴨一事。反覆辨其必無。殊爲蛇足。文人游戲。亦復何關於賢否。乃以爲瑕玷而諱之。亦迂拘之甚矣。

【詠史詩二卷】編修汪如藻家藏本　唐胡曾撰。曾邵陽人。文苑英華載其二啓。皆干謁方鎭之作。陳振孫書錄解題稱其咸通末爲漢南從事。何光遠鑑戒錄載木夾一條。載高駢鎭蜀。曾爲記室。有草檄諭西山八國事。蓋終於幕府也。是編雜咏史事。各以地名爲題。自共工之不周山。迄於隋之汴水。凡一百五十首。文獻通考載三卷。此本不分卷數。蓋後人合而編之。其詩興寄頗淺。格調亦卑。何光遠稱其中陳後主

吳夫差隋煬帝三首。然在唐人之中。未爲傑出。惟其追述興亡。意存勸戒。爲大旨不悖於風人耳。每首之下鈔撮史書。各爲之註。前後無序跋。亦不載註者名氏。觀所引證。似出南宋人手。如鉅橋詩中遂作商郊一聚灰句註曰武王發鹿臺之財。散鉅橋之粟。大賚於四海。而萬姓悅服。詩謂其作商郊聚灰。非也。又渭濱詩當時未入非熊夢句。註曰舊作非熊。俗本誤。後世莫知是正。亦間有駁正。然舛陋特甚。如洞庭詩詠軒轅自指張樂一事。而註乃置莊子本文。引史記鼎湖之說。未免失之於眉睫。徒以舊本存之耳。

【雲臺編三卷】江蘇巡撫採進本 唐鄭谷撰。谷字守愚。宜春人。光啓三年進士。乾寧中仕至都官郎中。谷父嘗爲永州刺史。與司空圖同院。圖見谷即奇之。謂當爲一代風騷主。詩名盛於唐末。人多傳諷。稱爲鄭都官。史不立傳。其事蹟頗見計有功唐詩紀事中。新唐書藝文志載谷所著有雲臺編三卷。宜陽集三卷。今宜陽集已佚。惟此編存。所錄詩約三百首。其云雲臺編者。據自序稱乾寧初上幸三峯。朝謁多暇。寓止雲臺道舍。因以所紀編而成之。蓋昭宗幸華州時也。谷以鷓鴣詩得名。至有鄭鷓鴣之稱。而其詩格調卑下。第七句相呼相喚字尤重複。寇宗奭本草衍義引作相呼相應。差無語病。然亦非上乘。方回瀛奎律髓又稱谷詩多用僧字。凡四十餘處。谷自有句云詩無僧字格還卑。此與張端義貴耳集謂詩句中有梅花二字便覺有淸意者。同一雅中之俗。未可遽舉爲美談。至其他作。則往往於風調之中。獨饒思致。汰其膚淺。擷其菁華。固亦晚唐之巨擘矣。

【司空表聖文集十卷】兩淮馬裕家藏本 唐司空圖撰。圖河內人。表聖圖字也。僖宗時知制誥。爲中書舍人。旋解職去。晚自號耐辱居士。朱全忠召之。力拒不出。及全忠僭位。遂不食而死。新唐書列之卓行傳。

所著詩集別行於世此十卷乃其文集即唐志所謂一鳴集也其文尙有唐代舊格無五季猥雜之習集內韓建德政碑五代史謂乾寧三年昭宗幸華州所立還朝乃封建潁川郡王而碑稱爲乾寧元年立已書建爲潁川郡王蓋史之誤其時建方强橫昭宗不得已而譽之圖奉敕爲文詞多誡飭足見其剛正之氣矣又集內解縣新城碑爲王重榮作河中生祠碑爲其弟重盈作宋祁遂謂重榮父子雅重圖嘗爲作碑今考其文亦皆奉敕所爲事非得已不足以爲圖病也陳繼儒太平清話載耐辱居士墨竹筆銘此集無之其銘序云咸通二年余登進士叨職史館按唐制進士無即入史館者圖成進士在咸通末出依王凝爲幕職本傳甚明安有職史館之事又云自後召拜禮部員外郎遷知制誥尋以中書舍人拜禮戶二侍無日不與竹對按序稱墨竹種於長安圖爲知制誥中書舍人乃僖宗次鳳翔時其爲兵部侍郎又當昭宗在華州時何由得與竹對況圖身爲唐死年七十二而序乃云今爲梁庚寅余年八十有二其爲僞撰益明矣是編前後八卷皆題爲雜著五卷六卷獨題曰碑實則他卷亦有碑文例殊叢脞舊本如是今姑仍之焉

【韓內翰別集一卷】江蘇巡撫採進本

唐韓偓撰唐書本傳謂偓字致光計有功唐詩紀事作字致堯胡仔漁隱叢話謂字致元毛晉作是集跋以爲未知孰是案劉向列仙傳稱偓佺堯時仙人堯從而問道則偓字致堯於義爲合致光致元皆以字形相近誤也世爲京兆萬年人父瞻與李商隱同登開成四年進士第又同爲王茂元壻商隱集中所謂留贈畏之同年者即瞻之字偓十歲即能詩商隱集中所謂韓冬郎即席得句有老成之風者即偓也偓亦登龍紀元年進士第昭宗時官至兵部侍郎翰林學士承旨

忤朱全忠貶濮州司馬再貶榮懿尉徙鄧州司馬天祐二年復故官偓惡全忠逆節不肯入朝避地入閩依王審知以卒偓爲學士時內預祕謀外爭國是屢觸逆臣之鋒死生患難百折不渝晚節亦管寧之流亞實爲唐末完人其詩雖局於風氣渾厚不及前人而忠憤之氣時時溢於語外性情既摯風骨自遒慷慨激昂迥異當時靡靡之響其在晚唐亦可謂文筆之鳴鳳矣變風變雅聖人不廢又何必定以一格繩之乎唐書藝文志載偓集一卷香奩集一卷晁氏讀書志云韓偓詩二卷香奩不載卷數陳振孫書錄解題云香奩集二卷入內廷後詩集一卷別集三卷各家著錄互有不同今鈔本既曰別集又註曰入內廷後詩而集中所載又不盡在內廷所作疑爲後人裒集成書按年編次實非偓之全集也

【唐英歌詩三卷】江蘇巡撫採進本　唐吳融撰融字子華越州山陰人龍紀元年登進士第昭宗時官翰林學士承旨戶部侍郎知制誥事蹟具新唐書文藝傳融與韓偓同爲翰林學士故偓有與融玉堂同直詩然二人唱酬僅一兩篇未詳其故以立身本末論之偓心在朝廷力圖匡輔以孱弱文士毅然折逆黨之凶鋒其詩所謂報國危曾捋虎鬚者實非虛語純忠亮節萬萬非融所能及以文章工拙論之則融詩音節諧雅猶有中唐之遺風較偓爲稍勝焉在天祐諸詩人中閒遠不及司空圖沈摯不及羅隱繁富不及皮日休奇闢不及周朴然其餘作者實罕與雁行唐書本傳稱昭宗反正融於御前跪作十許詔少選即成意詳語當唐詩紀事又稱李巨川爲韓建草謝表以示融融吟諷立成一篇巨川賞歎不已蓋在當時亦鐵中錚錚者矣

【元英集八卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　唐方干撰干字雄飛新定人章八元之外孫也以詩名於

江南。咸通中一舉不第。遂遯蹟會稽。歿後宰相張文蔚。請追賜名儒淪落者及第。凡十五人。干與焉。是集前有乾寧丙辰中書舍人祁縣王贊序。又有安樂孫郃所作小傳。名曰元英者。干私謚元英先生也。何光遠鑑戒錄稱干爲詩鍊句。字字無失。詠繫風雅。體絕物理。郃傳亦稱其高堅峻拔。蓋其氣格清迴。意度閒遠。於晚唐纖靡俚俗之中。獨能自振。故盛爲一時所推。然其七言淺弱。較遜五言。郝氏林亭而外。佳句無多。則又風會之有以限之也。贊序稱干甥楊弇洎門僧居遠收綴遺詩三百七十餘篇。析爲十卷。唐書藝文志亦同。此本爲明嘉靖丁酉干裔孫廷璽重刊。祇分八卷。詩三百七篇。卷目俱非其舊。近時洞庭席氏百家唐詩本。從宋刻錄出者。雖仍作十卷。而詩亦止三百十六篇。全唐詩搜羅放失。增爲三百四十七篇。然與贊序原數。終不相合。蓋流傳旣久。其佚闕者多矣。

【唐風集三卷】江蘇巡撫採進本　唐杜荀鶴撰。荀鶴池州人。案計有功唐詩紀事。稱荀鶴有詩名。大順初擢進士第二。牧之微子也。牧之自齊安移守秋浦。時有妾懷姙。出嫁長林鄉杜筠而生荀鶴。又稱荀鶴擢第時危勢晏。復還舊山。田頵在宣州甚重之。頵起兵陰令以牋問至梁太祖許。及頵遇禍。梁主表授翰林學士主客員外郎中知制誥。恃勢侮易縉紳。衆怒欲殺之。未及。天祐初卒。又稱荀鶴初謁梁王朱全忠。雨作而天無雲。荀鶴賦詩有若敎陰翳都相似。爭表梁王造化功句。是荀鶴爲人至不足道。其稱杜牧之子。殆亦梁師成之依託蘇軾乎。其詩最有名者。爲風暖鳥聲碎。日高花影重一聯。而歐陽修六一詩話。以爲周朴詩。吳聿觀林詩話亦稱見唐人小說作朴詩。荀鶴特竊以壓卷。然則此一聯者。又如寶月之於柴廓矣。此集乃其初登第時所自編。詩多俗調。不稱其名。以唐人舊集流傳已久。姑存以備一家。毛晉刻本。

前有顧雲序。序末謂之唐風集。以下文不相屬。蓋舊本唐詩紀事。載雲此序。誤連下條。荀鶴初謁梁王云云六十四字爲一條。晉不察而誤併鈔之。殊爲疎舛。今刊除此段。以還其舊焉。

【徐正字詩賦二卷】福建巡撫採進本 唐徐寅撰。寅字昭夢。莆田人。乾寧元年進士及第。授祕書省正字。後依王審知幕府。歸老延壽溪。所著有探龍釣磯二集。共五卷。自唐書藝文志已不著錄。諸家書目亦不載其名。意當時即散佚不傳。此本僅存賦一卷。計八首。各體詩一卷。計三百六十八首。蓋其後裔從唐音統籤文苑英華諸書裒輯成編。附刻家乘之後者。已非五卷之舊矣。其賦句雕字琢。不出當時程試之格。而刻意鍛煉。時多秀句。集中贈渤海賓貢高元固詩序。稱其國傳寫寅斬蛇劍御溝水人生幾何三賦。至以金書列爲屛幛。則當時亦價重雞林矣。詩亦不出五代之格。體物之咏尤多。五言如白髮隨梳少。靑山入夢多。歲計懸僧債。科名負國恩。七言如豐年甲子春無雨。良夜庚申夜足眠。月明南浦夢初斷。花落洞庭人未歸。鷓鴣聲中雙闕雨。牡丹花畔六街塵。諸聯。已爲集中佳句。然當時文體不過如斯。不能獨責備於寅也。寅嘗獻賦於朱全忠。後忤全忠。乃遁歸閩。非眞有惓惓故主之思。乃與司空圖羅隱二人遙相倡和。有如臭味。又作大夫松詩曰。爭如澗底凌霜節。不受秦王號此官。馬嵬詩曰。張均兄弟皆何在。却是楊妃死報君。更似一飯不忘唐者。蓋文士之言不足盡據。論世者所以貴考其實也。

【黃御史集十卷附錄一卷】浙江汪啓淑家藏本 唐黃滔撰。滔字文江。莆田人。乾寧二年進士第。光化中除四門博士。尋遷監察御史裏行。充威武軍節度推官。王審知據有全閩。而終守臣節。滔匡正之力爲多。五代史稱審知好禮下士。王淡楊沂徐寅唐時知名士。多依之。獨不及滔。五代史多漏略。不足據也。又

集中有祭南海南平王文。稱崔員外昨持禮幣。嘗詣門牆。爰蒙執手之懽。宏敘親仁之旨云云。乃爲王審知祭劉隱而作。案隱初封大彭王。進封南平王。再進封南海王。據五代會要。南海之封在隱卒後一月。故此文尚稱南平王。說者或以高季興亦封南平。又不知此文爲代審知所作。遂謂滔曾應高氏之聘。亦考之未審矣。唐書藝文志。載滔集十五卷。又泉山秀句三卷。並已散佚。此本卷首有楊萬里及謝諤序。萬里序謂滔裔孫永豐君自言此集久逸。其父考功公始得之。僅四卷而已。其後永豐君又得詩文五卷於呂夏卿家。又得逸詩於翁承贊家。又得銘碣於浮屠老子之宮。編爲十卷。是爲淳熙初刻。後再刻於明正德。三刻於萬歷。四刻於崇禎。此本即崇禎刻也。集中文頗贍蔚。詩亦有貞元長慶之遺。雖不及羅隱司空圖。而實非徐寅諸人之所及。其穎川陳先生集序。稱天復元年某叨閩相之辟。考乾寧四年。唐以福州爲威武軍。拜審知節度使。累遷同中書門下平章事。封琅邪王。至梁太祖即位。乃封閩王。仍同中書門下平章事。滔稱閩相而不稱王。則所謂規正審知。使守臣節者。是亦一證也。末有附錄一卷。又載滔裔孫補遺文一篇。補字季全。紹興中進士。歷官安溪縣令。所著詩解九經解人物志等書皆失傳。惟此篇僅存。故附滔集以行世云。

【羅昭諫集八卷】浙江巡撫採進本　唐羅隱撰。隱有兩同書。已著錄。考吳越備史。隱本傳云。隱有江東甲乙集。淮海寓言及讒書後集。並行於世。鄭樵通志藝文略。載羅隱集二十卷。後集三卷。又有吳越掌記集三卷。至陳振孫書錄解題。則甲乙集僅十卷。而後集反有五卷。又多湘南集三卷。且註甲乙集皆詩。後集有律賦數首。湘南集乃長沙幕中應用之文。隱又有淮海寓言及讒書等。求之未獲云云。據此則不特

吳越掌記集不傳即淮海寓言讒書二種振孫且不得見矣此本爲康熙初彭城知縣張瓚所刻後有瓚跋云昭諫諸集今不復見僅得江東集鈔本於邑人袁英家嗣後得甲乙集刻本合而讀之雖全集不獲盡覩窺豹者已得一斑矣蓋出於後人所掇拾非舊帙也所載詩四卷又有雜文一卷詩與毛晉所刻甲乙集合雜文則不知原在何集其湘南集僅存自序一篇列於卷中序謂湘南文失落於馬上軍前僅分三卷而舉業祠祭亦與焉今雜文既無長沙應用之作亦無舉業祠祭之文惟諸啓多作於湖南或即湘南集中之遺歟文苑英華有隱秋雲似羅賦一篇蓋即後集之律賦此本失載則所採亦尚遺漏矣第七卷末一篇爲廣陵妖亂志前十一篇疑即淮海寓言之文也第八卷有兩同書十篇唐志著錄其說以儒道爲一致故曰兩同似乎讒書之外又有此書者其異同則不可考矣隱不得志於唐迨唐之亡也梁主以諫議大夫召之拒不應又力勸錢鏐討梁事雖不成君子韙之其詩如徐寇南逼感事獻江南知己一首即事中元甲子一首中元甲子以辛丑駕幸蜀四首皆忠憤之氣溢於言表視同時李山甫杜荀鶴輩有鸞梟之分雖殘闕之餘猶爲藝林所寶重殆有由矣

【白蓮集十卷】兩江總督採進本　唐釋齊己撰齊己益陽人自號衡岳沙門宋人註杜甫已上人茅齋詩謂齊己與杜甫同時其謬不待辨舊本題爲梁人亦殊舛譌考齊己嘗依高季興爲龍興寺僧正季興雖嘗受梁官然齊己爲僧正時當龍德元年辛巳在唐莊宗入洛之後矣集中已稱季興爲南平王而陶岳五代史補載徐東野在湖南幕中贈齊己詩稱我唐有僧號齊己安得謂爲梁人耶是集爲其門人西文所編首有天福三年孫光憲序前九卷爲近體後一卷爲古體古體之後又有絕句四十二首疑後人

採輯附入也。唐代緇流能詩者衆。其有集傳於今者。惟皎然貫休及齊己。皎然清而弱。貫休豪而麤。齊己七言律詩。不出當時之習。其七言古詩。以盧仝馬異之體。縮爲短章。詰屈聱牙。尤不足取。惟五言律詩。居全集十分之六。雖頗沿武功一派。而風格獨遒。如劍客聽琴祝融峯諸篇。猶有大歷以還遺意。其絕句中庚午年十五夜對月詩曰。海澄空碧正團圞。吟想元宗此夜寒。玉兎有情應記得。西邊不見舊長安。惓惓故君。尤非他釋子所及。宜其與司空圖相契也。

【禪月集二十五卷補遺一卷】內府藏本　唐釋貫休撰。貫休字德隱。姓姜氏。蘭谿人。舊本題曰梁人。案貫休初以乾寧三年依荊帥成汭。後歷遊高季興錢鏐間。晚乃入蜀依王建。至乾德癸未卒。年八十一。終身實未入梁。舊本誤也。陶岳五代史補稱貫休西岳集四十卷。吳融序之。然集末載其門人曇域後序。編次歌詩文贊爲三十卷。則岳亦誤記矣。此本爲宋嘉熙四年蘭谿兜率寺僧可燦所刊。毛晉得而重刊之。僅詩二十五卷。豈佚其文贊五卷耶。補遺一卷。亦晉所輯。然所收佚句。如朱門當大道。風雨立多時一聯。乃贈乞食僧詩。今在第十七卷之首。但道作路。雨作雪耳。晉不辨而重收之。殊爲失檢。文獻通考別載寶月集一卷。亦云貫休作。今已不傳。然曇域不云有此集。疑馬端臨或誤。毛晉又云西岳集或作南岳集。考貫休生平未登太華。疑南岳之名爲近之。西字或傳寫誤也。又書籍刊版。始於唐末。然皆傳布古書。未有自刻專集者。曇域後序作於王衍乾德五年。稱檢尋稾草及闇記憶者。約一千首。雕刻成部。則自刻專集。自是集始。是亦可資考證也。

【浣花集十卷補遺一卷】編修汪如藻家藏本　唐韋莊撰。莊字端己。杜陵人。乾寧九年第進士。授校書

郎。轉補闕。後仕蜀王建。至吏部侍郎同平章事。文獻通考載莊集五卷。此本十卷。乃毛晉汲古閣所刻。爲莊弟藹所編。前有藹序。疑後人析五爲十。故第十卷僅詩六首也。末爲補遺一卷。則毛晉所增。然如癸丑年下第獻新先輩一首。既見於卷八。又入補遺。殊爲失檢。全唐詩所錄。較此本多勉兒子卽事等篇共三十餘首。蓋藹序作於癸亥年六月。爲唐昭宗之天復三年。莊方得杜甫草堂。故以名集。自是以後。篇什皆未載焉。故往往散見於諸書。後人遞有增入耳。

【廣成集十二卷】浙江汪汝瑮家藏本　蜀杜光庭撰。光庭有了證歌。已著錄。宋史藝文志。載光庭廣成集一百卷。又壺中集三卷。通志藝文略。載光庭集三十卷。今此本十二卷。僅表及齋醮文二體。十國春秋所載序毛仙翁略文一篇。又瀘州劉眞人碑記。青城縣重修沖妙觀碑記。雲昇宮廣雲外尊師碑記。三學山功德碑文。諸目皆不載。集中蓋殘闕之餘。已非完本也。考通鑑載蜀主以光庭爲諫議大夫。而集有謝除戶部侍郎表。史並不言其爲此官。又通鑑載王宗綰取寶雞岐保勝節度使李繼岌降。復姓名爲桑宏志。而集中賀收復隴州表。稱節度使桑簡以手下兵士歸降。是宏志又名簡。而史不之及。又有賀太陽當虧不虧表。稱今月一日丁未巳時。太陽合虧於軫十一度。今以史志核之。蜀高祖永平元年正月丁亥朔。後主乾德三年六月乙卯朔。五年十月辛未朔。皆當日食。而獨無丁未日。蜀用胡秀林永昌歷。或其法與中國不同。是可以備參考。又其在唐末時爲王建所作醮詞。有稱川主相公者。有稱司徒者。有稱蜀王者。有稱太師者。考之於史。建以西川節度同平章事守司徒。封蜀王。一一皆合。而獨失載其太師之號。又有稱漢州尚書王宗夔。鎭江侍中王宗黯者。二人皆王建養子。十國春秋具詳其官。而獨不紀其嘗爲漢州

刺史鎮江軍節度使。又有越國夫人爲都統宗侃還願詞。稱俯迫孤城。遽淹旬月。俄開壁壘。大破兇狂。成掃蕩之功。附聖明之獎云云。而史記王宗侃爲北路行軍都統。伐岐青泥鎮之戰。侃兵大敗。爲蜀主所責。無功而還。與所言全不相合。光庭駢偶之文。詞頗贍麗。而多涉其教中荒誕之說。不能悉軌於正。獨五季文字闕略。集中所存。足與正史互證者尚多。故具錄之。以爲稽考同異之助焉。

卷一百五十二

集部五

別集類五

【騎省集三十卷】兩淮馬裕家藏本　宋徐鉉撰。鉉有稽神錄。已著錄。晁公武讀書志。陳振孫書錄解題。並載鉉集三十卷。與今本同。陳氏稱其前二十卷。仕南唐時作。後十卷。皆歸宋後作。今勘集中所載年月事蹟。亦皆相符。蓋猶舊本也。集爲其壻吳淑所編。天禧中都官員外郎胡克順得其本於陳彭年。刊刻表進。始行於世。鉉精於小學。所校許愼說文。至今爲六書矩矱。而文章淹雅。亦冠一時。讀書志稱其文思敏速。凡有撰述。常不喜預作。有欲從其求文者。必戒臨事即來請。往往執筆立就。未嘗沈思。常曰。文速則意思敏壯。緩則體勢疎慢。故其詩流易有餘。而深警不足。然如臨漢隱居詩話所稱喜李少保卜鄰詩。井泉分地脈。砧杵共秋聲之句。亦未嘗不具有思致。蓋其才高而學博。故振筆而成。時出名雋也。當五季之末。古文未興。故其文沿溯燕許。不能嗣韓柳之音。而就一時體格言之。則亦迥然孤秀。翟耆年籀史曰。太平

興國中李煜薨。詔侍臣撰神道碑。有欲中傷鉉者奏曰。吳王事莫若徐鉉爲詳。遂詔鉉撰。鉉請存故主之義。太宗許之。鉉但推言歷數有盡。天命有歸而已。其警句曰。東隣搆禍。南箕扇疑。投杼致慈親之惑。乞火無隣婦之詞。始勞因壘之師。終後塗山之會。太宗覽之。稱歎不已云云。後呂祖謙編文鑑。多不取儷偶之詞。而特錄此碑。蓋亦賞其立言有體。以視楊維楨作明鼓吹曲。反顏而詆故主者。其心術相去遠矣。然則鉉之見重於世。又不徒以詞章也。

【河東集十五卷附錄一卷】浙江鮑士恭家藏本 宋柳開撰。開字仲塗。大名人。開寶六年進士。歷典州郡。終於如京使。事蹟具宋史文苑傳。開少慕韓愈柳宗元爲文。因名肩愈。字紹先。既又改名改字。自以爲能開聖道之塗也。集中東郊野夫補亡先生二傳。自述甚詳。集十五卷。其門人張景所編。附以景所撰行狀一卷。蔡絛鐵圍山叢談記其在陝右爲刺史。喜生膾人肝。爲鄭文寶所按。賴徐鉉救之得免。則其人實酷暴之流。石介集有過魏東郊詩。爲開而作。乃推重不遺餘力。絛說固多虛飾。介亦名心過重。好爲詭激不合中庸。其說未知孰確。今第就其文而論。則宋朝變偶儷爲古文。實自開始。惟體近艱澀。是其所短耳。盛如梓恕齋叢談載開論文之語曰。古文非在詞澀言苦。令人難讀。在於古其理。高其意。王士禎池北偶談譏開能言而不能行。非過論也。又尊崇揚雄太過。至比之聖人。持論殊謬。要其轉移風氣。於文格實爲有功。謂之明而未融則可。王士禎以爲初無好處。則已甚之詞也。

【咸平集三十卷】兩江總督採進本 宋田錫撰。錫有奏議。已著錄。考奏議乃明安磐所輯。其文已全載此集中。然宋史藝文志載錫奏議二卷。文獻通考載錫咸平集五十卷。此本載奏議一卷。書三卷。賦五卷。

論三卷．箴銘二卷．詩六卷．頌策笏記表狀七卷．制誥考詞三卷．以奏議與詩文集合爲一編．僅三十卷．則亦後人重輯之本．非其舊也．錫常慕魏徵李絳之爲人．以獻納爲己任．國老談苑記．太宗幸龍圖閣閱書．指西北架一漆畫篋．上親自署鑰者．謂學士陳堯叟曰．此田錫之奏疏也．愴然者久之．則當時已重其言．故其沒也．范仲淹作墓誌．司馬光作神道碑．而蘇軾序其奏議．亦比之賈誼．爲之操筆者．皆天下偉人．則錫之生平可知也．詩文乃其餘事．然亦具有典型．其氣體光明磊落．如其爲人．固終非淟涊者所得彷彿焉．

【逍遙集一卷】永樂大典本　宋潘閬撰．閬大名人．晁公武讀書志．謂其字曰逍遙．江少虞事實類苑．則謂其自號逍遙子．少虞說或近是歟．太宗時召對．賜進士第．後坐事亡命．眞宗捕得之．釋其罪．以爲滁州參軍．閬在宋初．去五代餘風未遠．其詩如秋夕旅舍書懷一篇．喜臘雪一篇．間有五代麤獷之習．而其他風格孤峭．亦尙有晚唐作者之遺．蘇軾嘗稱其夏日宿西禪詩．又稱其題資福院石井詩．不在石曼卿蘇子美下．劉攽中山詩話稱其歲暮自桐廬歸錢塘詩．不減劉長卿．事實類苑稱其苦吟詩．貧居詩．峽中聞猿詩．哭高舍人詩．寄張詠詩諸佳句．劉克莊後村詩話稱其客舍詩．方回瀛奎律髓稱其渭上秋夕閒望詩．秋日題瑯琊寺詩．落葉詩．事實類苑又記其在浙江時．好事者畫爲潘閬詠潮圖．郭若虛圖畫見聞志．又記長安許道寧愛其華山詩．畫爲潘閬倒騎驢圖．一時若王禹偁柳開寇準宋白林逋諸人．皆與贈答．蓋宋人絕重之也．讀書志載逍遙詩三卷．宋史藝文志．則作潘閬集一卷．原本久佚．未詳孰是．今考永樂大典所載．裒而錄之．編爲一卷．而逸篇遺句．載在他書者．亦併採輯．以補其闕．雖不能如晁氏著錄之數．

而較宋志所載。則約略得其八九矣。其古意一首。今刻唐詩者。皆以爲崔國輔作。而永樂大典。則題閬名。疑以傳疑。亦姑並錄之。而註其譌異於本題之下焉。

【寇忠愍公詩集三卷】兩淮鹽政採進本

宋寇準撰。準事蹟具宋史本傳。初準知巴東縣時。自擇其詩百餘篇爲巴東集。後河陽守范雍。裒合所作二百餘篇。編爲此集。考石林詩話有過襄州留題驛亭詩一首。侍兒小名錄拾遺有和蒨桃詩一首。合璧事類前集有春恨一首。春晝一首。皆集中所無。蓋題驛亭。和蒨桃二篇。語皆淺率。春晝春恨二首。格意頗卑。雍殆有所持擇。特爲刪汰。非遺漏也。準以風節著於時。其詩乃含思悽婉。綽有晚唐之致。然骨韻特高。終非凡艷所可比。惟湘山野錄。嘗稱其江南春二首。及野水無人渡。孤舟盡日橫二句。以爲深入唐格。則殊不然。江南春體近塡詞。不止秦觀之小石調。野渡無人舟自橫。本韋應物西磵絕句。準點竄一二字。改爲一聯。殆類生吞活剝。尤不爲工。準詩自佳。此二句實非其佳處。未足據爲定論也。

【乖崖集十二卷附錄一卷】衍聖公孔昭煥家藏本

宋張詠撰。詠事蹟具宋史本傳。其集宋代有兩本。一本十卷。見於趙希弁讀書附志。所稱錢易墓誌。李畋語錄。附於後者是也。一本十二卷。見於陳振孫書錄解題。所稱郭森卿宰崇陽。刻此集。舊本十卷。今增廣幷語錄爲十二卷者是也。此本前有森卿序。蓋即振孫所見之本。序稱於世刻中增詩八篇。別附以韓琦神道碑。王禹偁送宰崇陽序。李燾祠堂記。項安世北峯亭記。今檢勘並合。惟所稱刪次年譜。別爲一卷者。則已不見。蓋傳寫有所脫佚矣。詠兩莅益州。爲政恩威並用。吏民畏服。平日剛方尚氣。有巖巖不可犯之節。其文乃疏通平易。不爲嶃絕之語。其詩亦列名

西崑體中案西崑酬唱十七人詠名在第十一其聲賦一首窮極幽渺梁周翰至歎爲一百年不見此作則亦非無意於爲文者特其光明俊偉發於自然故眞氣流露無雕章琢句之態耳案韓琦神道碑稱詠與邑人傅霖友善登第後與傅詩有巢由莫相笑心不爲輕肥之句今集中乃作七言琦蓋節用其意故與集本不合又案陳輔之詩話稱蕭林之知溧陽時張乖崖召食見几案一絕句云獨恨太平無一事江南閒殺老尙書蕭改恨作幸字且言公功高身重姦人側目以此與公全身乖崖曰蕭弟一字之師也云云今考集中游趙氏西園詩末聯云方信承平無一事淮陽閒殺老尙書詩中旣無恨字幸字亦不作江南字且七律而非絕句則輔之所記乃傳聞譌異之詞又靑箱雜記載詠贈官妓小英歌今不見集中其詩詞意凡劣決非詠之所爲殆亦吳處厚誤採鄙談不足據也

【小畜集三十卷】鴻臚寺少卿曹學閔家藏本【小畜外集七卷】兵部侍郎紀昀家藏本　宋王禹偁撰

禹偁字元之鉅野人太平興國八年進士官至翰林學士知制誥屢以事謫守郡終於知蘄州事蹟具宋史本傳禹偁嘗自次其文以易筮之得乾之小畜因以名集晁公武讀書志陳振孫書錄解題皆作三十卷與今本同惟宋志作二十卷然宋志荒謬最甚不足據也宋承五代之後文體纖儷禹偁始爲古雅簡淡之作其奏疏尤極剴切宋史採入本傳者議論皆英偉可觀在詞垣時所爲應制駢偶之文亦多宏麗典贍不愧一時作手集凡賦二卷詩十一卷文十七卷紹興丁卯歷陽沈虞卿嘗刻之黃州明代未有刊本世多鈔傳其詩而全集罕覯故王士禎池北偶談稱僅見書賈以一本持售後不可復得爲憾近時平陽趙氏始得宋本刊行而陳振孫書錄解題所載外集三百四十首其曾孫汾所裒輯者則久佚不傳此

殘本爲河間紀氏閱微草堂所藏。僅存第七卷至第十三卷。而又七卷前闕數頁。十三卷末集賢錢侍郎知大名府序。惟有篇首二行。計亦當闕一兩頁。原帙籤題即曰小畜外集殘本上下二冊。知所傳止此矣。其中次韻和朗公見贈詩。及題下自註朗字皆闕筆。知猶從宋本影鈔也。凡詩四十四篇。雜文八篇。論議五篇。傳三篇。箴贊頌九篇。代擬二十篇。序十二篇。共一百一篇。較原帙僅三之一。然北宋遺集流傳漸少。我皇上稽古右文。凡零篇斷簡散見永樂大典中者。苟可編排。咸命儒臣輯錄成帙。以示表章。此集原書七卷。巋然得存。是亦可寶之祕笈。不容以殘闕廢矣。

【南陽集六卷】永樂大典本　宋趙湘撰。湘字叔靈。其先自京兆徙家於越。至湘始家於衢。遂爲西安人。登淳化三年孫何榜進士。即資政殿大學士趙抃之祖也。宋史抃傳不著世系。故湘始末亦不具。惟蘇軾爲抃作碑。稱湘官爲廬州廬江尉。其後追贈司徒。則以抃貴推恩者也。湘著作散佚。僅宋文鑑載其春夕偶作詩一首。剡錄載其剡中齋唐郎中所居詩一首。方輿勝覽載其方廣寺石橋詩一首。瀛奎律髓載其贈水墨巒上人贈張處士詩二首。文翰類選載其秋夜集李式西齋詩一首。雲門集載其別耶溪諸叔詩一首。爛柯山志載其遊爛柯山詩一首。餘悉不傳。併南陽集之名。知者亦罕。惟永樂大典所載詩文頗夥。裒之尙可成帙。北宋遺集傳者日稀。是亦難覯之祕本矣。案元方回作羅壽可詩序。稱宋剗五代舊習。詩有白體。崑體。晚唐體。其晚唐一體。九僧最逼眞。寇萊公。林和靖。魏仲先父子。潘逍遙。趙清獻之祖。凡數家。深涵茂育。氣勢極盛。又回所選瀛奎律髓評湘贈張處士詩曰。清獻家審言如此。宜乎乃孫之詩。如其人之清。有自來哉云云。其推挹湘者甚至。然回錄湘二詩。皆取其體近江西者。殊不盡湘所長。今以永樂大

典所載觀之大抵運意清新而風骨不失蒼秀雖源出姚合實與彫鏤瑣碎務趨僻澀者迥殊其古文亦掃除排偶有李翺皇甫湜孫樵之遺非五季諸家所可及沈埋晦蝕幾數百年今逢聖代右文復得掇拾散亡表見於世豈非其精神足以不朽故光氣終莫可掩歟其中揚子三辨一篇推重揚雄頗爲過當然孫復司馬光亦同此失蓋北宋儒者所見如斯不能獨爲湘責知其所短則可矣據方回稱清獻漕益路時宋景文序叔靈集歐陽公跋亦稱之是原集實抃所編今其目次已不可考謹分類排訂釐爲六卷

【武夷新集二十卷】江蘇巡撫採進本　宋楊億撰億有歷代銓政要略已著錄宋史億本傳載所著有括蒼武夷潁陰韓城退居汝陽蓬山冠鼇諸集及內外制刀筆藝文志所著錄者惟蓬山集五十四卷武夷新編集二十卷潁陰集二十卷刀筆集二十卷別集十二卷汝陽雜編二十卷鑾坡遺札二十卷較本傳所載已不相符陳氏書錄解題謂億所著共一百九十四卷館閣書目猶有一百四十六卷今俱亡佚所存者獨武夷新集及別集而已武夷新集者億景德丙午入翰林明年輯其十年以來詩筆而自序之別集者避讒歸陽翟時作也此本但有武夷新集則別集又亡矣別本或題曰楊大年全集誤也凡詩五卷雜文十五卷大致宗法李商隱而時際昇平春容典贍無唐末五代衰颯之氣田況儒林公議稱億在兩禁變文章之體劉筠錢惟演輩皆從而斆之時號楊劉三人以詩更相屬和極一時之麗惟石介不以爲然至作怪說以譏之見所著徂徠集中近時吳之振作宋詩鈔遂置億集不錄未免隨聲附和觀蘇軾深以介說爲謬至形之於奏牘知文章之不可以一格限矣

【和靖詩集四卷】安徽巡撫採進本　宋林逋撰逋事蹟具宋史隱逸傳其詩澄澹高逸如其爲人史稱

其就槀輒棄去。好事者往往竊記之。今所傳尚三百餘篇。茲集篇數。與本傳相合。蓋當時所收止此。其他逸句往往散見於說部及眞蹟中。劉克莊後村詩話謂逋一生苦吟。自摘出五言十三聯。今惟五聯見集中。如隱非唐甲子病有晉春秋。水天雲黑白。霜野樹青紅。風回時帶溜。煙遠忽藏村。及郭索鉤輈之聯。皆不在焉。七言十七聯。集逸其三。使非有摘句圖旁證。則皆成逸詩矣。今摘句圖亦不傳。則其失於編輯者。固不少也。是集前有皇祐五年梅堯臣序。康熙中長洲吳調元校刊之。後附省心錄一卷。實李邦獻所作。誤以爲逋。今爲考辨釐正。別著錄子部中。而此集則削之不載焉。

【穆參軍集三卷附錄遺事一卷】大學士于敏中家藏本

宋穆修撰。修字伯長。鄆州人。蘇舜欽集有修哀文。稱其咸平中舉進士。得出身。而集中上潁州劉侍郎書。稱某以大中祥符中竊進士第。邵伯溫易學辨惑亦稱修爲祥符二年梁固榜進士。宋史本傳又云眞宗東封。詔舉齊魯經行之士。修預選。賜進士出身。所述小異。似當以自叙爲確也。修初授泰州司理參軍。以伉直爲通判秦應所誣搆。貶池州。再逢恩徙潁蔡二州文學掾。明道元年病卒。宋人皆謂之穆參軍。從其初官也。修受數學於陳摶。先天圖之竄入儒家。自修始。其文章則莫考所師承。而歐陽修論尹洙墓誌書。謂其學古文在洙前。朱子名臣言行錄亦稱洙學古文於修。而邵伯溫辨惑稱修家有唐本韓柳集。募工鏤版。今柳宗元集尚有修後序。蓋天資高邁。沿溯於韓柳而自得之。宋之古文實柳開與修爲倡。然開之學及身而止。修則一傳爲尹洙。再傳爲歐陽修。而宋之文章於斯極盛。則其功亦不尠矣。據蘇舜欽哀文稱。訪其遺文。惟得任中正尚書家廟碑。靜勝亭記。徐生昌墓誌。蔡州塔記四篇。不能成卷。祖無擇集有修集序。稱其遺文於嗣子照得詩五十六書序

記誌祭文總二十次爲三卷其序作於慶歷三年所刻詩文之數與今本合蓋此集猶無擇所編之舊也王得臣塵史述史騤之言譏其作巨盜詩以刺丁謂爲有累於道考邵伯溫辨惑載修於丁謂爲貧賤交謂後貴修乃不與之揖謂銜之頗爲所軋修集中聞報自崖徙雷一章即爲謂作則騤所謂累於道者病其挾私怨耳然其詩排斥姦邪尙不致乖於公義未可深非又葉適水心集譏呂祖謙宋文鑑所收修法相院鐘記靜勝亭記二篇爲腐敗麤濇亦言之已甚惟第三卷之首載亳州魏武帝帳廟記一篇稱曹操建休功定中土垂光顯盛大之業於來世又稱惟帝之雄使天濟其勇尙延數年之位豈强吳庸蜀之不平又稱至今千年下觀其書猶震惕耳目悚動毛髮使人凛其遺風餘烈又稱高祖於豐沛光武於南陽廟象咸存威德弗泯其次則譙廟也云云其奬篡助逆可謂大乖於名教至述守臣之言有吾臨此州不能導爾小民心知所奉是亦吾過云云顯然以亂賊導天下尤爲悖理尹洙春秋之學稱受於修是於春秋爲何義乎自南宋以來無一人能摘其謬殊不可解今承睿鑒指示使綱常大義順逆昭然允足立天經而定人紀豈可使之仍厠簡牘貽玷汗青謹刊除此文以彰衮鉞其他作則仍錄之用不沒其古文一脈篳路藍縷之功舊本前有劉清之序佚而不載今從龍學集補錄遺事一卷不知何人所編亦附載備考諸家鈔本或稱河南穆先生文集或稱穆參軍集祖無擇序則稱河南穆公集參差不一今考文獻通考以穆參軍集著錄蓋南宋時通用此名今從之焉

【晏元獻遺文一卷】江西巡撫採進本　宋晏殊撰殊有類要已著錄東都事略稱殊有文集二百四十卷中興書目作九十四卷文獻通考載臨川集三十卷紫薇集一卷陳振孫書錄解題云其五世孫大正

爲年譜一卷。言先元獻嘗自差次起儒館至學士爲臨川集三十卷。起樞廷至宰席。爲二府集二十五卷云云。今皆不傳。此本爲國朝康熙中慈谿胡亦堂所輯。僅文六篇詩六首。餘皆詩餘。殊當北宋盛時。日與諸名士文酒唱和。其零章斷什。往往散見諸書。如復齋漫錄。古今歲時雜詠。侯鯖錄。西淸詩話所載諸詩。此本皆未收入。未爲完備。然殊在北宋。號曰能文。雖二宋之作。亦資其點定。如能改齋漫錄所記白雪久殘梁複道黃頭間守漢樓船者。其推重可以想見。原集既已無存。則此裒輯之編。僅存什一於千百者。亦不能不錄備一家矣。

【文莊集三十六卷】永樂大典本　宋夏竦撰。竦有古文四聲韻。已著錄。其集本一百卷。宋史藝文志著錄。今已不傳。茲據永樂大典所載。衆以他書附益之。尙得詩文三十六卷。竦之爲人無足取。其文章則詞藻贍逸。風骨高秀。尙有燕許軌範。歸田錄。靑箱雜記。東軒筆錄。中山詩話。玉海。困學紀聞諸書。皆稱引之。呂祖謙編文鑑。亦頗採錄。蓋其文可取。不以其人廢矣。集中多朝廷典冊之文。蓋所長特在於是。所載事蹟。如太宗爲京兆尹時。召見魏咸信事。在乾德五年。而史以爲在開寶中。澶淵河淸見底事。在端拱元年。而史以爲在雍熙四年。竦之直集賢院。以獻文得官。而史以爲自通判召入。凡斯之類。皆足以訂宋史之譌。他若李昉之追封韓國公。王曾之爲兵部郎中。魯宗道之爲給事中。任中正之爲右諫議大夫。史皆失書。凡斯之類。亦足補宋史之闕。蓋托克托等年遠傳聞。不及竦紀錄時事。爲得其實也。集中表奏。有代王曾王旦寇準諸人作者。攷之史傳。竦在洪州。能斷妖巫。毀淫祠。仁宗時增設賢良等六科。復百官轉對。置理檢使。亦皆竦所發。好水川之事。議者歸咎韓琦。竦於任福衣帶中得琦檄。奏之。明其非罪。則竦雖巧忮。

較之丁謂王欽若輩。尙稍稍有閒。故正人尙冐假手歟。抑或爲所籠絡。當時尙未遽悟其姦也。竦學贍洽百家及二氏之書。皆能通貫。故其文徵引奧博。傳寫者不得其解。往往舛譌。今參考諸書。爲之是正。各附案語以明之。其不可盡考者。則姑仍其舊。從闕疑之義焉。

【春卿遺稾一卷】編修汪如藻家藏本　宋蔣堂撰。堂字希魯。宜興人。大中祥符五年擢進士第。仁宗朝歷官左諫議大夫。知蘇州。改給事中。仍知州事。後以禮部侍郞致仕。因家於蘇。事蹟具宋史本傳。案胡宿文恭集有堂神道碑。稱堂以皇祐六年卒。贈吏部侍郞。此集題曰春卿。仍舉其致仕之官。所未詳也。碑稱其有高情富清藻。多所綴述。尤邃於詩。其閒所得。往往清絕。善作尺牘。思致簡詣。時人得之。藏爲名筆。及退居林下。神機日旺。雖飲食寢處。未嘗忘詩。亦天性然。有文集二十卷。本傳亦稱其好學。工文詞。尤嗜作詩。與碑文合。所載文集卷數亦同。然原集今不傳。此本乃明天啓中。堂二十世孫鐄。掇拾佚稾而成。凡賦一篇。詩三十七篇。記一篇。不及原集十分之一。其閒惟詩獨多。則碑所云尤邃於詩者信也。其詩雖興象不深。而平正通達。無雕鏤纖瑣之習。北宋遺集。流傳日少。錄之亦可備一家焉。

【東觀集十卷】兩江總督採進本　宋魏野撰。野字仲先。號草堂居士。先世蜀人。徙於陝州。眞宗聞其名。召之不出。天禧三年卒。贈祕書省著作郞。事蹟具宋史隱逸傳。野與林逋同時。身後之名。不及逋。褒點湖山。供後人題咏。而當時則聲價出逋上。澠水燕談載眞宗西祀汾陰。至遣人圖畫所居。宋史本傳載大中祥符初。遼使至宋。言本國得野草堂集上帙。願求全部。續湘山野錄載長安名姬添蘇。得野一詩。至署於堂壁。夸詡於人。則傾動一時可想也。據天聖元年薛田所作集序。野先有草堂集行在人閒。宋史亦稱野

草堂集十卷.則十卷者野舊本也.序又稱其子閎以新舊詩三百篇.混而編之.彙爲七卷.因取贈典.命之曰鉅鹿東觀集.則東觀集者閎所重編七卷之本也.此本凡詩三百五十九首.題曰東觀集.而乃作十卷.未喻其故.豈序文誤十爲七歟.別有東觀集補遺三卷.出杭州汪氏家.前後無序跋.不知何人所輯.今核所載詩一百十九首.即此本之四卷至六卷.蓋書賈作僞之本.不足爲據.或疑除此三卷.正合薛田序七卷之數.當爲後人所合併.不知除此一百一十九首.則七卷僅詩二百四十首.與田序三百首之說.仍不相合.知決不然矣.野在宋初.其詩尚仍五代舊格.未能及林逋之超詣.而胸次不俗.故究無齷齪凡鄙之氣.較楊朴詠蓑諸篇.固無多讓.趙與虤娛書堂詩話曰.魏仲先詩沖淡閒逸.前輩稱其警句甚多.上陳使君云.憂民如有病.見客似無官.形容甚切.余喜誦之云云.亦錄隱逸詩者所不廢矣.

【宋元憲集四十卷】永樂大典本　宋宋庠撰.史稱庠所著有國語補音三卷.紀年通譜十二卷.別集四十卷.掖垣叢志三卷.尊號錄一卷.今惟國語補音有傳本.已著錄.餘書與文集並佚.國朝厲鶚編宋詩紀事.僅採掇西清詩話.侯鯖錄.合璧事類.揚州府志所載.得詩八首.則海內絕無其本.已三四百年矣.永樂大典修於明初.距宋末僅百餘年.舊刻猶存.故得以採錄.而庠文章淹雅.可取者多.故所載特爲繁富.今以類排比.仍可得四十卷.疑當時全部收入也.方回瀛奎律髓載夏竦守安州日.庠兄弟以布衣遊學.席上各賦落花詩.竦以爲有台輔器.趙令畤侯鯖錄亦云.二宋落花詩.爲時膾炙.今考庠詩.所謂漢皐佩冷臨江失.金谷樓危到地香.祁詩所謂將飛更作回風舞.已落猶成半面粧者.特晚唐濃麗之格.實不盡其所長.祁集有和庠赴鎮圃田.遊西池作.極稱其長楊獵近寒熊吼.太液歌殘瑞鵠飛句.歎其警邁.蔡絛西

清詩話亦稱之。又載其許昌西湖詩。鑿開魚鳥忘情地。展盡江湖極目天。曠古未有。然集中名章雋句。絡繹紛披。固不止是數聯也。文章多館閣之作。皆溫雅瑰麗。渢渢乎治世之音。蓋文章至五季而極弊。北宋諸家。各奮起振作。以追復唐賢之舊。穆修柳開。以至尹洙歐陽修。則沿洄韓柳之波。庠兄弟則方駕燕許之軌。譬諸賈董枚馬。體制各殊。而同爲漢京之極盛。固不必論甘而忌辛。是丹而非素矣。陳振孫稱景文清約莊重。不逮其兄。以此不至公輔。今觀其集。庠有沈博之氣。而祁多新警之思。其氣象亦復小殊。所謂文章關乎器識者歟。書錄解題載是集作四十四卷。與史不合。然文獻通考亦作四十四卷。似非譌舛。疑別本以掖垣叢志三卷。尊號錄一卷。編入集中。共成此數。唐宋諸集。往往有兼收雜著例也。通考於是集之下。又附註曰一作湜中集二十卷。其名又異。然永樂大典實祇標宋元憲集。則非湜中集明甚。故今仍舊目。不取通考之名焉。

【宋景文集六十二卷補遺二卷附錄一卷】永樂大典本　宋宋祁撰。祁有益部方物略。已著錄。晁公武讀書志謂祁詩文多奇字。證以蘇軾詩。淵源皆有考。奇險或難句之語。以今觀之。殆以祁撰唐書。彫琢劖削。務爲艱澀。故有是言。實則所著詩文。博奧典雅。具有唐以前格律。殘膏賸馥。沾匄靡窮。未可盡以詰屈斥也。又陳振孫書錄解題稱祁自言年至六十。見少時所作。皆欲燒棄。然考祁筆記。嘗云年二十五。即見奇於宰相夏公。試禮部。又見稱於龍圖劉公。蓋少作未嘗不工。特晚歲彌爲進境耳。至於舉陸機之謝華啓秀。韓愈之陳言務去。以爲爲文之要。則其生平得力。具可想見矣。祁筆記。又深戒其子無妄編綴作集。使後世嗤詆。然當時實已裒合成編。且非一種。據本傳稱集百卷。藝文志則稱百五十卷。又有濡削一卷。

刀筆集二十卷。已與本傳不符。馬端臨通考。亦稱百五十卷。書錄解題。暨焦竑經籍志。俱止稱百卷。王偁東都事略。則文集百卷之外。又有廣樂記六十五卷。記載互殊。莫詳孰是。陸游集載祁詩有出麾小集。西州猥稾。蜀人任淵嘗與黃庭堅陳無己二家同註。今亦不傳。近人所傳北宋小集中有西州猥稾一種。乃從成都文類。瀛奎律髓。文翰類選諸書採輯而成。非其原帙。茲就永樂大典所載。棻萃裒次。釐爲六十有二卷。又旁採諸書。纂成補遺二卷。併以軼聞餘事。各爲考證。附錄於末。雖未必盡還舊觀。名章鉅製。諒可得十之七八矣。祁兄弟俱以文學名當時。號大宋小宋。今其兄庠遺集。已從永樂大典採掇成編。祁集亦於蠹蝕之餘。得以復見於世。雖其文章足以自傳。實亦幸際朝表章遺佚。乃得晦而再顯。同邀乙夜之觀。其遭遇之奇。良非偶然也。

【文恭集五十卷補遺一卷】永樂大典本　宋胡宿撰。宿字武平。常州晉陵人。天聖二年進士。歷官兩浙轉運使。召修起居注知制誥。由翰林學士拜樞密副使。以太子少師致仕。文恭其謚也。事蹟具宋史本傳。宿立朝以廉直著。而學問亦極該博。當時文格未變。尚沿四六駢偶之習。而宿於是體尤工。所爲朝廷大制作。典重贍麗。追蹤六朝。其五七言律詩。波瀾壯闊。聲律鏗鏘。亦可彷彿盛唐遺響。陳氏書錄解題載宿集七十卷。久無傳本。近人編北宋名賢小集。所輯僅寥寥數篇。厲鶚撰宋詩紀事。搜羅至博。所錄宿詩亦祇從志乘掇拾。未窺全豹。至金元好問選唐詩鼓吹。誤編入宿詩二十餘首。說者遂以爲唐末之人。爵里未詳。今考好問所錄諸詩。大半在文恭集內。且其中有和朱況一首。其人爲胡氏之壻。與宿同籍常州。具見所撰李太夫人行狀。確鑿可據。好問乃不能考證。舛錯至此。亦可知金元之間。其集已罕覯矣。今惟永

樂大典。分採入各韻下者。裒而錄之。計詩文一千五百餘首。雖未必盡合原目。而篇帙較富。已可什得其八九。謹以類編次。釐為五十卷。庶俾藝林好古之士。得以復見完書。其有永樂大典失採而散見於他書者。則別加搜輯。為補遺一卷。附之於後焉。

【武溪集二十卷】浙江汪啓淑家藏本　宋余靖撰。靖字安道。韶州曲江人。天聖二年進士。累除右正言知制誥。出知古州。經略廣西南路安撫使。預平儂智高。遷工部侍郎。英宗時官至工部尚書。謚曰襄。事蹟具宋史本傳。靖初為臺諫。以申救范仲淹外貶。蔡襄因作四賢一不肖詩。頗涉標榜。語詳蔡忠惠集條下。然實襄隨衆囂譁。非靖之本志。蹟其生平樹立。要不失為名臣。其文章不甚著名。然狄青討平儂智高。靖摩崖作記。以旌武功。當時咸重其文。嘗奉命使遼。作契丹官儀一篇。頗可與史傳參證。他如論史序潮諸作。亦多斐然可觀。以方駕歐梅。固為不足。要於北宋諸人之中。固亦自成一隊也。是集乃其子屯田員外郎仲荀所編。有屯田郎中周源序。凡古律詩一百二十。碑誌記五十。議論箴碣表五十三。制誥九十八。判五十五。表狀啓七十五。祭文六卷。目與歐陽修所撰墓誌相合。其奏議五卷別為一編。今已散佚。故集中闕此體焉。歷元及明。幾希湮沒。成化中。邱濬鈔自內閣。始傳於世。今所行本為嘉靖甲午都御史唐胄所重刊云。

【安陽集五十卷】內府藏本　宋韓琦撰。琦事蹟具宋史本傳。其集晁公武讀書志。陳振孫書錄解題。宋史藝文志。俱作五十卷。此本目次相符。蓋即原本。琦歷相三朝。功在社稷。生平不以文章名世。而詞氣典重。敷陳剴切。有垂紳正笏之風。呂祖謙編文鑑。錄其文十首。其中如論減省冗費。論西夏請和。論時事。論

青苗諸篇。皆正論凜然。足覘其大節。詩句多不事彫鏤。自然高雅。黃花晚節一聯。久為世所傳誦。而其他隨時抒興。亦多寄託遙深。江少虞事實類苑稱琦作喜雪一聯云。危石蓋深鹽虎陷。老枝擎重玉龍寒。人謂其身在外而自任以天下之重。固未免涉於附會。非琦本旨。至於司馬光詩話稱琦罷相守北京。新進多凌侮之。琦為詩云。風定曉枝蝴蝶鬧。雨勻春圃桔槔閑。時人推其微婉。強至韓忠獻遺事。稱琦在相臺作喜雨詩斷句云。須臾慰滿三農望。却斂神功寂似無。人謂此真做出相業。則實能得其寓意。蓋蘊蓄既深。故直抒胸臆。自然得風雅之遺。固不徒以風雲月露為工矣。名臣言行錄。載司馬光辭樞副時。琦有書與文彥博東萊詩話。載是時亦有二書與光。吳師道禮部詩話。載琦手書旱夏三詩。備蕭散閒適之趣。皆安陽集所無。又陸游渭南集有韓忠獻帖跋。稱西夏犯邊。琦當御戎重任。後入輔帷幄。陳謨畫策。駕馭人才。觀此帖可見。今集中亦未載入。蓋編次猶有所脫遺也。此集之後。舊附家傳十卷。別錄遺事各一卷。檢驗通考三書本各自為目。乃後人彙而附之。今仍釐原帙。別著錄於史部。從其類焉。

【文正集二十卷別集四卷補編五卷】江蘇巡撫採進本　宋范仲淹撰。仲淹有奏議。已著錄。是編本名曰丹陽集。凡詩賦五卷。二百六十八首。雜文十五卷。一百六十五首。元祐四年。蘇軾為之序。淳熙丙午。鄱陽從事綦煥校定舊刻。又得詩文三十七篇。為遺集。附於後。即今別集。其補編五卷。則國朝康熙中仲淹裔孫能濬所搜輯也。仲淹人品事業。卓絕一時。本不借文章以傳。而貫通經術。明達政體。凡所論著。一一皆有本之言。固非虛飾詞藻者所能。亦非高談心性者所及。蘇軾稱其天聖中所上執政萬言書。天下傳誦。考其平生所為。無出此者。蓋行求無愧於聖賢。學求有濟於天下。古之所謂大儒者。有體有用。不過如

此。初不必說太極衍先天。而後謂之能聞聖道。亦不必講封建議井田。而後謂之不愧王佐也。觀仲淹之人與仲淹之文。可以知空言實效之分矣。

【河南集二十七卷】兩淮馬裕家藏本　宋尹洙撰。洙有五代春秋。已著錄。洙為人內剛外和。能以義自守。久歷邊塞。灼知情形。凡所措置。多有成效。其沒也。歐陽修為墓誌。韓琦為墓表。而范仲淹為序其集。其為正人君子所重。與田錫相等。至所為文章。古峭勁潔。繼柳開穆修之後。一挽五季浮靡之習。尤卓然可以自傳。邵伯溫聞見錄稱錢惟演守西都。起雙桂樓。建臨園驛。命歐陽修及洙作記。修文千餘言。洙止用五百字。修服其簡古。又稱修早工偶儷之文。及官河南。始得洙。乃出韓退之之文學之。蓋修與洙文雖不同。而修為古文則居洙後也云云。蓋有宋古文。修為巨擘。而洙實開其先。故所作具有原本。自修文盛行。洙名轉為所掩。然洙文具在。亦烏可盡沒其功也。集凡二十七卷。與宋史藝文志所載合。晁公武郡齋讀書志云二十卷者。蓋傳寫之脫漏。其雙桂樓臨園驛記。集中未載。當由編錄之時。已佚其稾矣。

【孫明復小集一卷】兵部侍郎紀昀家藏本　宋孫復撰。復有春秋尊王發微。已著錄。案文獻通考載孫復睢陽子集十卷。宋史藝文志亦同。此本出自泰安趙國麟家。僅文十九篇。詩三篇。附以歐陽修所作墓誌一篇。蓋從宋文鑑宋文選諸書鈔撮而成。十不存一。然復集久佚。得此猶見其梗概。蘇轍歐陽修墓碑載修謂於文得尹師魯孫明復。而意猶不足。蓋宋初承五代之敝。文體卑靡。穆修柳開始追古格。復與尹洙繼之。風氣初開。菁華未盛。故修之言云爾。然復之文。根柢經術。謹嚴峭潔。卓然為儒者之言。與歐蘇曾王千變萬化。務極文章之能事者。又別為一格。修之所言。似未可概執也。至於揚雄過為溢美。謂其太玄

之作非以準易。乃以嫉莽。則白圭之玷。亦不必爲復諱矣。

【徂徠集二十卷】江蘇巡撫採進本　宋石介撰。介字守道。兗州奉符人。天聖八年進士及第。初授嘉州判官。後以直集賢院出通判濮州事。蹟具宋史本傳。初介嘗躬耕徂徠山下。人以徂徠先生稱之。因以名集。介深惡五季以後文格卑靡。故集中極推柳開之功。而復作怪說以排楊億。其文章宗旨。可以想見。雖主持太過。抑揚皆不得其平。要亦戛然自爲者。王士禎池北偶談稱其倔强勁質。有唐人風。較勝柳穆二家。而終未脫草昧之氣。亦篤論也。歐陽修作介墓誌。稱所爲文章曰某集者若干卷。又曰某集者若干卷。凡重言之。似原集當分爲二部。此本統名徂徠集。殆後人所合編歟。第四卷內寄元均叔仁讀易堂永軒暫憩四詩。有錄無書。則傳寫脫佚。亦非盡其舊矣。介傳孫復之學。毅然以天下是非爲己任。然客氣太深。名心太重。不免流於詭激。王偁東都事略記仁宗時罷呂夷簡夏竦而進章得象晏殊賈昌朝杜衍范仲淹韓琦富弼王素歐陽修余靖諸人。介時爲國子直講。因作慶歷聖德詩以褒貶忠佞。其詩今載集中。蓋仿韓愈元和聖德詩體。然唐憲宗削平淮蔡。功在社稷。愈仿雅頌以紀功。是其職也。至於賢姦黜陟。權在朝廷。非儒官所應議。且其人見在。非蓋棺論定之時。蹟涉嫌疑。尤不當播諸簡牘。以分恩怨。厥後歐陽修司馬光朋黨之禍屢興。蘇軾黃庭堅文字之獄迭起。實介有以先導其波。又若太學諸生挾持朝局。北宋之末。或至於劉制中使。南宋之末。或至於驅逐宰執。由來者漸。亦介有以倡之。史稱孫復見詩。有子禍始此之語。是猶爲一人言之。未及慮其大且遠者也。雖當時以此詩得名。而其事實不可以訓。故仍舊本存之。而附論其失如右。

【蔡忠惠集三十六卷】江蘇巡撫採進本

宋蔡襄撰。襄有茶錄。已著錄。宋史藝文志載襄集六十卷。奏議十卷。文獻通考則作十七卷。多寡懸殊。不應如是。疑通考以奏議十卷合于集六十卷。總爲七十卷而傳刻譌舛。倒其文爲十七也。然其初本世不甚傳。乾道四年王十朋出知泉州。已求其本而不得。後屬知興化軍鍾離松訪得其書。重編爲三十六卷。與教授蔣邕校正鋟版。乃復行於世。陳振孫書錄解題惟載十朋三十六卷之本。與史不符。蓋以此也。元代版復散佚。明人皆未覩全帙。閩謝肇淛嘗從葉向高入祕閣檢尋。亦僅有目無書。萬歷中莆田盧廷選始得鈔本於豫章俞氏。於是御史陳一元刻於南昌。析爲四十卷。興化府知府蔡善繼復刻於郡署。仍爲三十六卷。而附以徐𤊹所輯別紀十卷。然盧本錯雜少緒。陳蔡二本均未及詮次。後其里人宋玨重爲編定。而不及全刻。僅刻其詩集以行。雍正甲寅襄裔孫廷魁又裒次重刻。是爲今本。觀十朋序稱所編凡古律詩三百七十首。奏議六十四首。雜文五百八十四首。則已合奏議於集中。又稱嘗於張唐英仁英政要見所作四賢一不肖詩。而集中不載。乃補置於卷首。又稱奏議之切直。舊所不載者併編之。則十朋頗有所增益。已非初本之舊。今本不以四賢一不肖詩弁首。又非十朋之舊。然據目錄末徐居敬跋。則此本僅古今體詩從宋玨本更其舊第。其餘惟刪除十五卷十九卷內重見之請用韓琦范仲淹奏一篇而已。則與十朋舊本亦無大異同也。襄於仁宗朝危言讜論。持正不撓。一時號爲名臣。不但以書法名一世。其詩文亦光明磊落。如其爲人。惟其爲祕閣校勘時。以四賢一不肖詩得名。宋史載之本傳。以爲美談。今考其時范仲淹以言事去國。余靖論救之。尹洙亦上書請與同貶。歐陽修又移書責司諫高若訥。均坐譴貶。謫襄時爲祕閣校勘。因作是詩。至刊刻模印。爲遼使所鬻。夫一

人去國。衆人譁然而爭之。章疏交於上。諷刺作於下。此其意雖出於公。而其跡已近於黨。北宋門戶之禍。實從此胚胎。且宋代之制。雖小臣亦得上書。襄既以朝廷賞罰爲不公。何難稽首靑蒲。正言悟主。乃僅作爲歌詩。使萬口流傳。貽侮隣國。於事理尤爲不宜。襄平生著作。確有可傳。惟此五篇不可爲訓。歐陽修作襄墓誌。削此一事不書。其自編居士集。亦削去與高司諫書不載。豈非晚年客氣漸平。知其過當歟。王十朋續收入集。殆非襄志。讀是集者。固當分別觀之。未可循聲而和也。

【祠部集三十六卷】永樂大典本　宋強至撰。至有韓忠獻遺事。已著錄。宋史藝文志載至祠部集四十卷。文淵閣書目尚著於錄。其後遂湮沒不傳。近時厲鶚撰宋詩紀事。僅從高似孫蟹略。方回瀛奎律髓。採錄二詩。其他均佚不可見。今從永樂大典各韻中裒輯編綴。得詩文數百篇。雖原目久佚。無由知其完闕。而準計卷帙。當尚存十之八九。謹分類排纂。爲三十六卷。稍據其出處之跡。以爲論次。而曾鞏原序。載於元豐類稾者。仍錄以冠篇。大抵奏牘之文。曲折疏鬯。切中事情。多有裨於世用。杭州志稱韓琦出鎭時。上奏及他書。皆至屬稾。琦乞不散靑苗錢。神宗閱之。曰此必強至之文也。因出疏以示宰臣。新法幾罷。是固琦之忠誠惻怛。足以感動人主。亦至文章懇摯。有以助之矣。其詩沈鬱頓挫。氣格頗高。在北宋諸家之中。可自樹一幟。觀所作送郭秀才序。稱初爲鄉試。舉首賦出。四方皆傳誦之。既得第。恥以賦見稱。乃專力六經。發爲文章。有舉其賦者。輒頸漲面赤。惡其薄己。是其屛斥時蹊。力追古人。實有毅然以著作自命者。宜其以餘事爲詩。亦根柢深厚若此也。

【鐔津集二十二卷】浙江鮑士恭家藏本　宋釋契嵩撰。契嵩姓李氏。字仲靈。藤州鐔津人。慶歷間居杭

州靈隱寺。皇祐間入京師。兩作萬言書。上之仁宗。賜號明教大師。尋還山而卒。契嵩博通內典。而不自參悟其義諦。乃恃氣求勝。嘵嘵然與儒者爭。嘗作原教孝論十餘篇。明儒釋之一貫。以與當時闢佛者抗。又作非韓三十篇。以力詆韓愈。又作論原四十篇。反覆強辨。務欲援儒以入墨。以儒理論之。固為偏駮。即以彼法論之。亦嗔癡之念太重。非所謂解脫纏縛空種種人我相者。第就文論文。則筆力雄偉。論端鋒起。實能自暢其說。亦緇徒之健於文者也。是編為明宏治己未嘉興僧如巹所刊。凡文十九卷。詩二卷。附他人所作序贊詩題疏一卷。卷首有陳舜俞所撰行業記。稱契嵩所著自定祖圖而下。為嘉祐集。治平集。凡百餘卷。蓋兼宗門語錄言之。此集僅載詩文。故止有此數。王士禎居易錄稱其詩多秀句。而云集止十三卷。是所見篇帙更少。不及此本之完備矣。

【祖英集二卷】編修汪如藻家藏本

宋釋重顯撰。重顯字隱之。遂州李氏子。幼依普安院僧仁銑落髮。後至靈隱翠峯。晚住明州雪竇。皇祐四年卒。事蹟詳具僧寶傳。此編乃其詩集。前有僧文政序。稱師自戾止雪竇。或先德言句。師因而頌之。或感興懷別貽贈之作。總輯成二百二十首。末署天聖十年孟陬月。天聖十年。即明道元年。是歲十一月改元。故正月猶稱天聖也。重顯戒行清潔。彼教稱為古德。故其詩多語涉禪宗。與道潛惠洪諸人專事吟咏者蹊逕稍別。然胸懷脫灑。韻度自高。隨意所如。皆天然拔俗。五言如郡空孤鶚遠。高柳一蟬新。草隨春岸綠。風倚夜濤寒。片石幽籠蘚。殘花冷襯雲。啼狖銜寒影。歸鴻見斷行。皆綽有九僧遺意。七言絕句如自貽送僧喜禪人回山諸篇。亦皆風致清婉。琅然可誦。固非概作禪家酸餡語也。

【蘇學士集十六卷】浙江鮑士恭家藏本

宋蘇舜欽撰。舜欽字子美。其先梓州人。家開封。參政易簡之孫。直集賢院耆之子。景祐中進士。累遷集賢校理監進奏院。坐事除名。後復爲湖州長史而卒。事蹟具宋史本傳。是集據歐陽修序。乃舜欽没後四年。修於其婦翁杜衍家蒐得遺稾編輯。修序稱十五卷。晁陳二家目竝同。而此本乃十六卷。則後人又有所續入。考費袞梁溪漫志載舜欽與歐陽公辨謗書一篇。句下各有自註。論官紙事甚詳。併有修附題之語。蓋修編是集時。以語涉於己。引嫌避怨而删之。此本仍未收入。則尚有所佚矣。宋文體變於柳開穆修。舜欽與尹洙實左右之。然修作洙墓誌。僅稱其簡而有法。蘇轍作修墓碑。又載修言於文得尹洙孫明復。猶以爲未足。而修作是集序。獨曰子美齒少於余。而余作古文反在其後。推挹之甚。至集中昭應宮火疏乞納諫書詣匭疏荅韓維書。宋史皆載之本傳。劉克莊後村詩話稱其歌行雄放於梅堯臣。軒昂不羈。如其爲人。及蟠屈爲近體。則極平夷妥帖。其論亦允。惟稱其垂虹亭中秋月詩。佛氏解爲銀色界。仙家多住月華宮一聯。勝其金餅玉虹之句。則殊不然。二聯同一俗格。在舜欽集中爲下乘。無庸置優劣也。王士禎池北偶談頗譏其及第後與同年宴李丞相宅詩。然宋初去唐未遠。猶沿貴重進士之餘習。亦未可以是深病之。存而不論可矣。

【蘇魏公集七十二卷】浙江鮑士恭家藏本

宋蘇頌撰。頌字子容。南安人。徙居丹陽。慶曆二年進士。官至右僕射同中書門下平章事。罷爲集禧觀使。徽宗立。進太子太保。累爵趙郡公。卒贈司空魏國公。事蹟具宋史本傳。集爲其子攜所編。宋史藝文志。陳振孫書錄解題。皆作七十二卷。今本與之相合。蓋猶原帙。惟藝文志尚載有外集一卷。而今本無之。則其書已佚也。史稱頌天性仁厚。宇量恢廓。在哲宗時稱爲賢

相平生嗜學自書契以來經史九流百家之說至於圖緯陰陽五行律呂星宮等法山經本草無所不通葉夢得石林燕語亦載頌爲試官因神宗問暨陶之姓頌引三國志證其當從入聲不當從洎音神宗甚喜是其學本博洽故發之於文亦多清麗雄贍卓然可爲典則石林燕語又稱神宗用呂公著爲中丞召頌使就曾公亮第中草制又稱頌爲晏殊謚議以其能薦范仲淹富弼比之胡廣謝安又稱頌過省時以歷者天地之大紀賦爲本場魁既登第遂留意天文術數之學陸游老學菴筆記又引頌起草才多封卷速把麻人衆引聲長之句以證當時宣麻之制徐度卻掃編又稱頌奉使契丹文彥博留守北京與之宴問魏收道峭難爲之語何謂頌言梁上小柱名取曲折之義因即席作詩以獻今檢是集凡諸家所舉各篇悉在其中足知完本尚存無所闕佚而頌文翰之美單詞隻句膾炙人口即此亦可見其概矣

【華陽集六十卷附錄十卷】永樂大典本　宋王珪撰珪字禹玉成都華陽人後徙舒舉慶歷二年進士第二授大理評事累官翰林學士知開封府兼侍讀學士神宗時拜尚書左僕射門下侍郎哲宗即位封岐國公卒贈太師謚文恭事蹟具宋史本傳珪少擢高科以文章致位通顯不出國門而致參預大政詞人榮遇蓋罕其比晚居相位惟務持祿固寵與蔡確朋比沮司馬光復依阿時局倡興西夏之役大爲物論所不予人品事業皆無可取然其文章則博贍瓌麗自成一家計其登翰苑掌文誥者幾二十年朝廷大典策皆出其手故其多而且工者以駢儷之作爲最揖讓於二宋之間可無愧色王銍謝伋陸游楊萬里等往往稱之殆非虛美其詩以富麗爲主故王直方詩話載時人有至寶丹之目以好用金玉錦繡字也然其摛藻敷華細潤熨貼精思鍛鍊具有鑪錘名貴之篇實復不少正不獨葛立方方回所稱明堂慶

成上元應制諸篇爲工妙獨絕矣集本一百卷諸家著錄皆同自明以來久已湮沒僅宋文鑑文翰類選等書略載數篇今從永樂大典各韻中裒掇排比所存詩文尙夥而內外制草爲尤備其生平高文典册大約已皋所遺佚謹依類編次釐爲六十卷其遺聞逸事與後人評論之語見於他書者亦詳加蒐輯別爲附錄十卷系之集末用資考核至其中有靑詞密詞道場文齋文樂語之類雖屬當時沿用之體而究非文章正軌不可爲訓今以原集所有姑附存之而刊本則概加刪削焉

【古靈集二十五卷】福建巡撫採進本　宋陳襄撰襄有州縣提綱已著錄襄生平最可傳者一在熙寧中劾王安石幷極論新法反覆陳奏若目覩後來之弊其文今具載集中一在居經筵時神宗訪以人才遂條上所知司馬光韓維呂公著蘇頌孫覺李常范純仁蘇軾孫洙王存顧臨林希李思忠傅堯俞王安國劉摯虞太熙程顥劉載薛昌期張載蘇轍孔文仲吳賁吳恕林英孫奕林旦鄒何唐坰鄭俠等三十三人其時或在庶僚或在謫籍而一一品題各肖其眞內惟林希一人後來附和時局自隳生平餘則碩學名臣後先接踵人倫之鑒可謂罕與等夷其文今爲集中壓卷而葉祖洽作行狀孫覺作墓誌陳瓘作祠記惟盛稱其興學育才勤於吏治皆不及薦賢一事於爭新法事亦僅約略一二語蓋其時黨禍初起諱而不著也他如陸佃博洽典禮則薦之不以王安石之門客而岐視劉攽輕脫嘲弄則彈之亦不以蘇軾等之密友而徇隱皆是是非非不立門戶之見乃國史本傳亦竝削不書微是集之存幾無以見其心術之公矣集內有代賀明堂禮成表三篇一爲崇國夫人等一爲內省宮正以下一爲修儀婉容等竝有批答三篇亦載集內蓋當日率由舊典體例如斯固與江總代陳六宮謝表等於狎客者其事不同其詞氣

嚴重。亦非江表輕豔之比。則人品邪正之殊也。集爲其子紹夫所編。以襄居侯官之古靈村。因以名其詩文。葉祖洽作行狀。稱襄於六經之義。自有所得。方將營一邱之地。著書以自見其志。志竟不遂。故其生平所作文集止二十五卷。與今本卷數相符。王士禎居易錄。稱古靈集二十卷。蓋所見乃謝氏鈔本。非其完帙。惟其稱冠以紹與元年求賢手詔者。與李綱序合。此本不載。蓋傳寫佚之。綱序稱其性理之學。庶乎子思孟子。其言太過。至謂詩篇平淡如韋應物。文詞高古如韓愈。論事明白激切如陸贄。雖亦稍覺溢量。然核其所作。固約略近之矣。

【伐檀集二卷】兩淮馬裕家藏本

宋黃庶撰。庶字亞夫。分寧人。慶歷二年進士。歷佐一府三州。皆爲從事。後終於攝知康州。黃庭堅之父也。江西詩派奉庭堅爲初祖。而庭堅之學韓愈。實自庶倡之。其和柳子玉十咏中怪石一首。最爲世所傳誦。然集中古體諸詩。並戛戛自造。不蹈陳因。雖魄力不及庭堅之雄闊。運用古事。鑪鑄翦裁。亦不及庭堅之工巧。而生新獷拔。則取徑略同。先河後海。其淵源要有自也。惟開卷近體諸詩。乃多不工。觀集中呂造許昌十詠後序。稱造天聖中爲許昌掾。取境內古蹟之著者爲十詠。其時文章用聲律最盛。哇淫破碎不可讀。其於詩尤甚。士出於其間。爲詞章能主意思而不流者固少。而最難云云。然則庶當西崑體盛行之時。頗有意矯其流弊。故謝崔相之示詩稾一首。有淡泊路久荒。其約鋤榛菅之句。擬歐陽舍人古篆一首。有蘇梅鸞鳳相上下。鄙語燕雀何能羣之句。原註蘇子美梅聖俞同有此詩而其古文一卷。亦古質簡勁。頗具韓愈規格。不屑爲駢偶纖濃之詞。其不甚加意於近體。蓋由於此。非其才有不逮也。其集自宋以來。即刻附山谷集末。然子雖齊聖。不先父食。古有明訓。列父詩於子集之

末.於義終爲未協.故今析之.別著錄焉.

【傳家集八十卷】江蘇巡撫採進本　宋司馬光撰.光有溫公易說.已著錄.是集凡賦一卷.詩十四卷.雜文五十六卷.題跋疑孟史剡共一卷.迂書一卷.壺格策問樂詞共一卷.誌三卷.碑行狀墓表哀辭共一卷.祭文一卷.光大儒名臣.固不以詞章爲重.然即以文論.其氣象亦包括諸家.凌跨一代.邵伯溫聞見錄記王安石推其文類西漢.語殆不誣.伯溫又稱光除知制誥.自云不善爲四六.神宗許其用古文體.今案集中諸詔.亦有用儷體者.但語自質實.不以駢麗爲工耳.邵博聞見後錄稱光辭樞密副使疏.傳家集不載.博獨記之.熙寧中光常論西夏事.其疏亦不傳.惟略見於元城語錄中.又論張載私謚一書.載張子全書之首.稱眞蹟在楊時家.本集不載.則亦頗有散佚矣.光所作疑孟.今載集中.元白珽湛淵靜語謂爲王安石而發.考孟子之表章爲經.實自王安石始.或意見相激.務與相反.亦事理所有.疑珽必有所受之.亦可存以備一說也.

【清獻集十卷】副都御史黃登賢家藏本　宋趙抃撰.抃事蹟具宋史本傳.是集詩文各五卷.前有天台陳仁玉序.乃從宋嘉定中舊本重刊.所載多關時事.其劾陳執中王拱辰疏.皆七八上.可以知其伉直.而宋庠范鎮亦皆見之彈章.古所稱羣而不黨.抃庶幾焉.其詩諧婉多姿.乃不類其爲人.王士禎居易錄稱其五言律中暖風一首.芳草一首.杜鵑一首.寒食一首.觀水一首.謂數詩掩卷讀之.豈復知鐵面者所爲.案皮日休桃花賦序.稱宋廣平鐵心石腸.而所作梅花賦.輕便富豔.得南朝徐庾體.抃之詩情.殆亦是類矣.

卷一百五十三

集部六

別集類六

【旴江集三十七卷年譜一卷外集三卷】浙江孫仰曾家藏本

宋李覯撰。覯字泰伯。建昌南城人。皇祐初以薦授太學助教。終海門主簿太學說書。事蹟具宋史儒林傳。考覯年譜稱慶曆三年癸未集退居類稾十二卷。又皇祐四年庚辰集皇祐續稾八卷。此集爲明南城左贊所編。凡詩文雜著三十七卷。前列年譜一卷。後以制誥薦章之類爲外集三卷。蓋非當日之舊。宋人多稱覯不喜孟子。余允文尊孟辨中載覯常語十七條。而此集所載僅仲尼之徒無道桓文之事及伊尹廢太甲周公封魯三條。蓋贊諱而刪之。集首載祖無擇退居類稾序。特以孟子比覯。又集中答李觀書云孟氏荀揚醇疵之說。不可復輕重。其他文中亦頗引及孟子。與宋人所記種種相反。以所刪常語推之。毋亦贊所竄亂歟。覯文格次於歐曾。其論治體悉可見於實用。故朱子謂覯文實有得於經。不喜孟子特偶然偏見。與歐陽修不喜繫辭同。可以置而不論。贊必欲委曲彌縫。務滅其跡。所見陋矣。集中平土書明堂五宗皆別有圖。此本不載。則或久佚不傳。未必贊所刊除也。覯在宋不以詩名。然王士禎居易錄嘗稱其王方平璧月梁元帝送僧還廬山憶錢塘江五絕句。以爲風致似義山。今觀諸詩。惟梁元帝一首不免傖父面目。餘皆不媿所稱。亦可謂淵明之賦閒情矣。湘山野錄載覯望海亭席上作一首。集中不載。考是時蔡襄守福唐。於此亭邀覯與陳烈飲。烈聞官妓唱歌。纔一發聲。即越牆攀樹遁去。講學家以爲美談。覯所謂山鳥不知紅粉樂。一聲拍板便驚飛者。

正以嘲烈殆亦左贊病其輕薄諱而刪之歟．

【金氏文集二卷】永樂大典本　宋金君卿撰．君卿字正叔．浮梁人．江西通志．載君卿登慶歷進士．累官知臨川權江西提刑．入爲度支郎中．洪邁夷堅志載君卿讀書浮梁山一條．稱其策高科歷郡守部使者積伐至度支郎中．與通志相合．然亦不詳其事蹟．考曾鞏元豐類藁有衞尉寺丞致仕金君墓誌銘一篇．乃爲君卿父溫叟而作．稱溫叟四子．君著君佐君卿君佑皆舉進士．君卿以皇祐二年官祕書丞．五年官太常博士．得以褒崇其親．其敘述頗詳．又稱君卿方以材自起於賤貧．欲以其所爲爲天下．慨然有志．則其人亦非碌碌者也．宋史藝文志載金君卿集十卷．江西通志作十五卷．考永樂大典載是集有富臨原序一篇．稱臨川江明仲求遺藁編成十五卷．號金氏文集．則宋志稱十卷者誤矣．原本久佚．今掇拾永樂大典所載．僅得十之一二．然北宋文集傳者日稀．此本尤世所罕見．殘珪碎璧．彌少彌珍．謹以類編次．分爲上下二卷．集中所作有文彥博韓琦生日詩．范仲淹移鎭杭州次韻詩．和歐陽修潁州西湖及芍藥二詩．是君卿所與遊者．皆一代端人正士．故詩文皆清醇雅飭．猶有古風．陳災事貢舉諸疏．剴切詳明．尤爲有裨世用．又如和介甫寄安豐張公儀一首．即用臨川集中安豐張令修芍陂之韻．而據君卿詩．知張字爲公儀．爲李壁註所未引．又和曾子固直言謫官者一首．檢元豐類藁．無其原唱．知此篇爲鞏所自刪．亦均可互資考證．富臨序稱君卿長於易．嘗著易說易箋．今竝不存．獨有傳易之家一篇．具載傳授本末．疑即易說前所載之敘錄．今旣無可考．姑竝附於集末焉．

【公是集五十四卷】永樂大典本　宋劉敞撰．敞有春秋傳．已著錄．葉夢得避暑錄話稱敞集一百七十

五卷據其弟攽所作集序稱公是總集七十五卷釐為五種曰古詩二十卷律詩十五卷內集二十卷外集十五卷小集五卷文獻通考亦作七十五卷則夢得所記為誤矣原本不傳今新喻所刻三劉文集公是集僅四卷大約採自宋文鑑者居多而又以劉跂趙氏金石錄序泰山秦篆譜序誤入集中即攽所作公是集序亦采自文獻通考而未見其全故註云失名其編次疎舛可知又錢塘吳允嘉別編公是集六卷亦殊闕略考史有之序春秋意林曰清江為二劉三孔之鄉文獻宜徵而足今三孔集故在獨二劉所著燬於兵則其佚已久矣惟永樂大典所載頗富今裒輯排次釐為五十四卷疑當時重其兄弟之文全部收入故所存獨多也敞之談經雖好與先儒立異而淹通典籍具由心得究非南宋諸家遊談無根者比故其文湛深經術具有本原攽序稱其合衆美為己用超倫類而獨得瓌偉奇特放肆自若又稱其考百子之雜博六經可以折衷極帝王之治功今日可以案行學聖人而得其道所以優出於前人友于之情雖未免推揚太過然曾肇曲阜集有敞贈特進制曰經術文章追古作者朱子晦菴集有墨莊記曰學士舍人兄弟皆以文章大顯於時而名後世語錄曰原父文才思極多湧將出來每作文多法古絕相似有幾件文字學禮記春秋說學公穀又曰劉侍讀氣平文緩乃自經書中來比之蘇公有高古之趣云云則其文詞古雅可以槩見矣晁公武讀書志謂歐陽修嘗短其文於韓琦葉適習學記言亦謂敞言經旨閒以詼語酬修積不能平復忤韓琦遂不得為翰林學士蓋祖公武之說今考修草敞知制誥詔曰議論宏博詞章爛然又作其父立之墓誌曰敞與攽皆賢而有文章又作敞墓誌曰於學博自六經百氏古今傳記下至天文地理卜醫數術浮屠老莊之說無所不通為文章尤敏贍嘗直紫薇閣一日追封皇子公

圭九人方將下直止馬却坐一揮九制數千言文辭典雅各得其體其銘詞曰惟其文章燦日星雖欲有毀知莫能則修亦雅重之晁氏葉氏所言殆非其實歟

【彭城集四十卷】永樂大典本　宋劉攽撰攽字貢父號公非與兄敞同登慶曆六年進士第官至中書舍人事蹟具宋史本傳史稱攽未冠通五經博覽羣書沈作喆寓簡亦曰國朝六經之學自賈文元倡之而原父兄弟爲最高司馬光修資治通鑑自辟所屬極天下之選而任史記前後漢書者攽也其知兗亳二州以不能奉行新法黜監衡州鹽倉哲宗初起知襄州入爲祕書少監錢勰草制極稱其詞藝之富後以直龍圖閣出知蔡州孫覺胡宗愈蘇軾范百祿交薦之言攽博記能文章政事侔古循吏身兼數器守道不回乃召拜中書舍人蘇軾草制稱其能讀典墳邱索之書習知漢魏晉唐之故其沒也曾鞏祭文有曰强學博敏超絕一世肇自載籍孔墨百氏太史所錄俚聞野記延及荒外陰陽鬼神細大萬殊一載以身下至律令老吏所疑故事舊章盈廷不知有問於子歸如得師直貫傍穿水決矢飛一時書林衆俊竝馳滿堂賢豪視子塵揮云云蓋一時廷評士論莫不共推即朱子於元祐諸人自洛黨以外多所不滿而語錄云貢父文字工於摹倣學公羊儀禮亦復稱之豈非攽學問博洽詞章奥雅有不可遏抑者乎史載所著諸書有文集五十卷五代春秋十五卷內傳國語二十卷經史新議七卷東漢刊誤四卷詩話二卷漢官儀三卷芍藥譜三卷今所存者自詩話以外惟東漢刊誤散附北監本後漢書中近日始有刻本芍藥譜亦僅而不亡文集則宋史藝文志文獻通考俱作六十卷明文淵閣書目有彭城集十五冊不列卷數今所傳三劉文集僅有公非集一卷凡詩四首文二十三篇蓋掇拾於散佚之餘多所闕漏即宋文鑑

所選者．且不盡載．其他可知．至以劉顏之輔弼召對序誤屬之攽．舛謬尤屬顯然．殊不足據．今檢永樂大典所載篇章尙富．蓋卽據彭城集收入．謹掇拾排比．釐爲四十卷．較之原書所少不過十之一二．與新編其兄敞公是集．鉅製鴻裁．舊觀幾復．在北宋諸家中可謂超軼三孔．而遐陵兩宋者矣．

【邕州小集一卷】浙江鮑士恭家藏本　宋陶弼撰．弼字商翁．祁陽人．慶歷中隨楊畋討湖南猺．以功授陽朔縣主簿．歷官知邕州．四遷爲東上閤門使．康州團練使．宋史本傳詳敘其招納諸蠻之績．人稱其能．黃庭堅集有弼墓誌銘．亦謂其聚晚學子弟．講授六經．平生不治細故．獨以文章自喜．尤號爲能詩．詩文書奏十有八卷．讀其書．知非碌碌者．今十八卷之本久佚．惟此集一卷尙存．鈔帙所載詩僅七十三首．厲鶚宋詩紀事錄弼詩有詠藕詠蜨二首．見於合璧事類者．茲集不載．又湖廣通志稱弼詩尤善言風土．蠻茶詩至五十韻．今亦不見集中．蓋是集皆在湖南所作．故以邕州爲名．其非湖南所作者．則不在此集也．其中辰州一首．園中一首．皆闕首二句．五溪一首闕末二句．無別本校補．今亦仍之焉．

【都官集十四卷】永樂大典本　宋陳舜俞撰．舜俞有廬山記．已著錄．其集乃舜俞歿後．其壻周開祖所編．凡三十卷．蔣之奇爲之序．慶元中其曾孫杞以徽猷閣待制知慶元府．復刊版四明．名之曰都官集．樓鑰爲後序．原本久佚．惟永樂大典所載篇什頗多．檢核排比．可得十之六七．謹以類編次．益以厲鶚宋詩紀事．沈季友檇李詩繫所錄詩七首．釐爲文十一卷．詩三卷．舜俞少學於胡瑗．長師歐陽修．而友司馬光蘇軾等．毅然有經世志．所進萬言策至自比於賈生．及貶死後．軾爲文哭之．稱其學術才能．兼百人之器．慨然將以身任天下事．而一斥不復．士大夫識與不識．皆深悲之．今觀其詩．大半爲謫後所作．氣格疏散．

皆自抒胸臆之言。文則論時政者居多。大抵剴直敷陳。通達事體。而三上英宗書。及諫青苗一疏。指摘利弊。尤爲深切著明。雖不竟其用。而氣節經濟。均可於是見一斑矣。案宋史舜俞傳附於張問篇末。敘述官履甚略。今考集中自言爲天台從事十五年。中再官天台四明二州。其上唐州知郡啓。註云時宰南陽。又韓琦有答陳舜俞推官詩。司馬光贈詩。亦云他日蒼生望。非徒澤壽春。本集序云以光祿丞簽書壽州判官。凡此皆傳所未及。又陳杞跋集後。稱曾祖都官。陳振孫書錄解題亦云都官員外郎。集名實取於此。而本傳乃云以屯田員外郎知山陰。諸史之中。宋史最爲紕漏。此亦一證也。

【丹淵集四十卷拾遺二卷年譜一卷附錄二卷】浙江鮑士恭家藏本　宋文同撰。同字與可。梓潼人。漢文翁之後。故人以石室先生稱之。皇祐元年進士。解褐爲邛州軍事判官。後歷知陵州洋州。改湖州。未上而卒。今畫家稱文湖州。從其終而言之也。同事蹟具宋史文苑傳。遺文五十卷。其曾孫鸞編爲四十卷。慶元中邛沃家誠之守邛州。以同嘗三仕於邛。多遺蹟。因取其集重加釐正。而卷帙則仍其舊。所增拾遺二卷及卷首年譜。卷末附錄。司馬光蘇軾等往來詩文。則誠之所輯也。同未第時。即以文章受知文彥博。其詩如美人却扇坐。羞落庭下花諸篇。亦盛爲蘇軾所推。特以墨竹流傳。遂爲畫掩。故世人不甚稱之。然馳驟於黃陳晁張之間。未嘗不頡頏上下也。集中稱蘇軾爲胡侯。或曰蘇子平。見誠之跋中。蓋其家避忌蜀黨而改之。今亦姑仍其舊云。

【西溪集十卷】浙江巡撫採進本　宋沈遘撰。遘字文通。錢塘人。以蔭爲郊社齋郎。皇祐元年舉進士第一。以已官者不應先多士。改第二。歷知杭州開封府。皆有能名。終於翰林學士。事蹟具宋史本傳。是集十

卷。南宋初有從事郎處州司理參軍高布者。與遘弟遼雲巢集遘從叔括長興集合刻於括蒼。名吳興三沈集。以是編爲首。然史稱遘通判江寧。還朝。奏本治論十篇。爲仁宗所嘉賞。而集中竟未之載。則亦非全帙矣。遘以文學致身。而吏事精敏。一時推爲軼材。其知制誥時所撰詞命。大都莊重溫厚。有古人典質之風。詩亦清俊流逸。不染俗韻。第二卷末題揚州山光寺二詩。其一有夾註稱爲盧中甫和詩。其高臺已傾曲池平一首。已見前。而重出於此。字句稍不同。詩下亦有夾註。稱傳自山光寺壁。與集中異云云。疑皆高布校刊時所增入。非原集之舊。亦足見其校勘之不苟也。

【鄖溪集二十卷】永樂大典本　宋鄭獬撰。獬字毅夫。安陸人。皇祐五年進士第一。通判陳州。入直集賢院。知制誥。英宗即位。數上疏論事。出知荊南。還判三班院。神宗初召拜翰林學士。權知開封府。以不肯行新法忤王安石。出知杭州。徙青州。又力言青苗之害。引疾提舉鴻慶宮。卒。事蹟具宋史本傳。初獬以進士較試於廷。舍人劉敞得獬卷。曰此文似皇甫湜。獬嘗與敞書。亦言韓退之時。用文章雄立一世者。獨李翺皇甫湜張籍耳。然翺之文尙質而少工。湜之文務實而不肆。張籍歌行乃勝於詩。至於他文不少見。計亦在歌詩下。使之質而工。奇而肆。則退之作也云云。觀其所言。知文章宗旨。實源出韓門矣。宋志載鄖溪集五十卷。淳熙十三年。秦熺嘗序而刊之。今已久佚。惟從永樂大典內裒輯編次。又以宋文鑑兩宋名賢小集諸書所載。分類補入。勒爲三十卷。王得臣麈史稱鄭內翰久遊場屋。詞藻振時。唱名之日。同試進士皆歎曰好狀元。仁宗爲之慰悅。本傳亦稱其文章豪偉峭整。議論剴切。精練民事。今以所存諸作核之。殆非虛美。秦熺序稱於論綏州見其計深慮遠。於論毀譽見其居寵思危。辨楊繪救祖無擇。則特立不詭。隨今

其文雖不盡傳然大槩亦可想見矣。

【錢塘集十四卷】編修汪如藻家藏本　宋韋驤撰。驤字子駿。錢塘人。皇祐五年進士。除知袁州萍鄉縣。歷福建轉運判官。主客郎中。出爲夔路提刑。建中靖國初除知明州。句宮祠以左朝議大夫提舉杭州洞霄宮。卒。其事蹟不見於宋史。而集中所載表狀祭文諸篇。署銜尚存。可以得其大槩。馬端臨經籍考有錢唐韋先生集十八卷。宋史藝文志卷數亦同。是編原本十六卷。前有收藏家題識云。宋版韋驤集。係明吳寬家藏本。原闕第一第二卷。實止十四卷。檢勘書中凡構字皆空闕而註其下云太上皇帝御名。當由孝宗時刊本。鈔傳特所闕兩卷。諸本皆同。今已末由考補耳。驤少以詞賦知名。王安石最稱其借箸賦。而集中未見。考宋史藝文志驤別有賦二十卷。當別在賦集之內。而今佚之矣。其古體詩亦已不完。而梗槩尚具。觀其氣格。大抵不屑屑於規橅唐人。而密詠恬吟。頗有自然之趣。雜文多安雅有法。而四六表啓爲尤工。其精麗流逸。已開南宋一派。雖未能接蹟歐梅。要亦一時才傑之士也。謹釐改目次。即所存之本以第三卷爲第一。定爲一十四卷。著之於錄。屢經傳寫。脫落頗多。世無別本。其可知者隨文校正。其不可知者則姑從闕疑之義焉。

【淨德集三十八卷】永樂大典本　宋呂陶撰。陶字元鈞。號淨德。成都人。皇祐中進士。熙寧閒復登制科。歷官給事中。改集賢院學士。知陳州。紹聖末坐黨籍貶。徽宗初復集賢殿修撰。知梓州。致仕。卒。事蹟具宋史本傳。陶秉性抗直。遇事敢言。所陳論多切國家大計。其初應制科時。值王安石方行新法。陶對策言願陛下不惑理財之說。不閒老成之謀。不興疆埸之事。安石讀卷。神色頓沮。神宗使馮京竟讀。稱其有理。而

卒爲安石所抑。僅得通判蜀州。其知彭州。力陳四川榷茶之害。爲蒲宗閔所劾。謫官。其召用於元祐初。又極指蔡確韓縝章惇等之罪。請亟加罷斥。其他建白至多。大抵於邪正是非之介。剖析最明。而據理直陳。絕無洛蜀諸人黨同伐異之習。嚴氣正性。與劉安世略同。至哲宗親政之始。陶首言太皇太后垂簾九年。小人不無怨憾。萬一姦邪之人。謂某人宜復用。某政宜復行。此安危之機。不可不察。其後與紹述之說。卒應其言。其深識遠慮。亦不在范祖禹下。故其所上奏議。類皆暢達剴切。洞悉事機。稱堂以賈誼比之。良非虛譽。其餘詩文。亦多典雅可觀。至學論二篇。力攻王氏字說。不遺餘力。尤爲毅然自立。不附合時局者矣。宋史藝文志載陶集六十卷。久無傳本。其得見於世者。僅宋文鑑所載請罷黃隱一疏。今就永樂大典各韻內採掇裒輯。分類編次。釐爲三十八卷。雖以史傳相較。其奏疏諸篇。或載或闕。其應制科策一首。不可復考。未必盡還舊觀。然已什得其七八。所闕者固無幾也。

【馮安岳集十二卷】浙江汪啓淑家藏本　宋馮山撰。山字允南。初名獻能。安岳人。嘉祐二年進士。官至禮部郎中。山詩文本三十卷。嘉定中瀘州周銳與山子澥集合刊之。前有劉光祖太師左丞合集序。及何麒固二馮先生文集序。此本澥集全佚。山集目錄雖具。而自十三卷以後悉佚不傳。所存者惟詩十二卷。徐氏傳是樓書目所闕亦同。知散佚已久。世僅有此殘本也。山與梅堯臣蘇舜欽同時。時已盡變楊劉西崑之體。故其詩平正條達。無翦紅刻翠之態。其上金陵王荊公詩。有更張漢法新句。原序所謂當熙豐間不能苟合於新法者。於此可見。蓋亦介立之士。其人足重。雖殘編斷簡。要不害其可傳。至澥當靖康中。奏罷李綱宣撫西河。又受張邦昌僞命。墮其家聲。其集與山並刻。實爲薰蕕同器。其不傳也正亦不足惜矣。

【元豐類稾五十卷】江西巡撫採進本

宋曾鞏撰。鞏字子固。建昌南豐人。嘉祐二年進士。官至中書舍人。事迹具宋史本傳。鞏所作元豐類稾本五十卷。見於郡齋讀書志。韓維撰鞏神道碑。又載有續稾四十卷。外集十卷。宋史本傳亦同。至南渡後。續稾外集已散佚不傳。開禧中建昌郡守趙汝礪始得其本於鞏族孫濰。闕誤頗多。乃同郡丞陳東合續稾外集校定之。而删其僞者。仍編定爲四十卷。以符原數。元季兵燹。其本又亡。今所存者惟此五十卷而已。吳曾能改齋漫錄所載懷友一首。莊綽雞肋編所載厄臺記一首。高似孫緯略所載實錄院謝賜硯紙筆墨表一首。及世所傳書魏鄭公傳後諸佚文。見於宋文鑑宋文選者。當即外集續稾之文。故今悉不見集中也。今世所行凡有二本。一爲明成化六年南豐知縣楊參所刊。前有元豐八年王震序。後有大德甲辰東平丁思敬序。又有年譜序二篇。無撰人姓名。而年譜已佚。蓋已非宋本之舊。其中舛謬尤多。一爲國朝康熙中長洲顧崧齡所刊。以宋本參校。補入第七卷中水西亭書事詩一首。第四十七卷中太子賓客陳公神道碑銘中闕文四百六十八字。頗爲清整。然何焯義門讀書記中有校正元豐類稾五卷。其中有如雜詩五首之顛倒次序者。有如會稽絕句之妄增題目者。有如寄鄆州邵資政詩諸篇之脫落原註者。其他字句異同。不可殫舉。顧本尚未一一改正。今以顧本著錄。而以何本所點勘者補正其譌脫。較諸明刻。差爲完善焉。

【龍學文集十六卷】浙江鮑士恭家藏本

宋祖無擇撰。無擇字擇之。上蔡人。登進士第。歷官龍圖閣學士。知通進銀臺司。坐事謫忠正軍節度副使。移知信陽軍卒。事蹟具宋史本傳。無擇受經於孫復。而文章則傳自穆修。世傳穆參軍集。即所編次。著作頗富。南渡後僅存十之二三。紹熙三年。其曾孫袁州軍事判

官行.始裒爲十卷.取無擇知陝府日歐陽修餞行詩中右掖文章煥星斗語.名之曰煥斗集.又採司馬光梅堯臣等與無擇贈荅之作.曰名臣賢士詩文凡二卷.又輯無擇叔祖邕叔起居舍人知制誥士衡弟福建路提刑無頗等傳記敕書.及其姪知普州德恭詩三首.曰家集.凡四卷.皆附之於後.見第十六卷行所作龍學始末中.即此本也.惟每卷標目別題洛陽九老祖龍學文集.蓋無擇分司西京時.與文彥博等九人爲眞率會.當時推爲盛事.故行特舉之以爲重.然諸家書目緣是竝稱龍學文集.而煥斗集之名遂隱矣.集中詩一百二十三首.文四十二首.詩下閒註所作時地.頗爲詳審.其中如三敎圓通堂云龍學時知制誥蔡州壺仙觀.云龍學四月八日遊.九老詩云英宗即位.龍學充契丹國信使.皆不類無擇自註其詠震山巖彭徵君釣臺一首.註中有紹興己未雷轟石斷之語.無擇尤不及見.殆行編次之時.以所聞補入歟.又上安撫張擇端薦孫復牛仲容書.註云初任齊州通判.居官十有一月.作此書.案宋史無擇傳.但紀其舉進士後歷知南康軍.而不言嘗判齊州.與註不符.蓋史偶闕漏也.無擇爲文峭厲勁折.當風氣初變之時.足與尹洙相上下.雖流傳者少.而掇拾散亡.菁華猶未盡佚.至所附家集中如士衡之西齋話記載宋初故事.多他書所未及.亦可以備考據焉.

【宛陵集六十卷附錄一卷】內府藏本　宋梅堯臣撰.堯臣字聖俞.宣城人.官屯田都官員外郎.事蹟具宋史本傳.其詩初爲謝景初所輯.僅十卷.歐陽修得其遺稾.增併之.亦止十五卷.其增至五十九卷.又他文賦一卷者.未詳何人所編.陳振孫書錄題解謂即景初舊本修爲作序者.未詳考修序文也.通考載正集六十卷.又有外集十卷.此本爲明姜奇芳所刊.卷數與通考合.惟無外集.祇有補遺三篇.及贈荅詩文

墓誌一卷。亦不知何人所附。陳振孫謂外集多與正集複出。或後人刪汰重複。故所錄者止此耶。宋初詩文。尙沿唐末五代之習。柳開穆修欲變文體。王禹偁欲變詩體。皆力有未逮。歐陽修崛起。爲雄力復古格。於時曾鞏蘇洵蘇軾蘇轍陳師道黃庭堅等。皆尙未顯。其佐修以變文體者。尹洙。佐修以變詩體者。則堯臣也。曾敏行獨醒雜志載王曙知河南日。堯臣爲縣主簿。袖所爲詩文呈覽。曙謂其詩有晉宋遺風。自杜子美沒後。二百餘年。不見此作。然堯臣詩旨趣古淡。知之者希。陳善捫蝨新話記蘇舜欽稱平生作詩。不幸被人比梅堯臣。又記晏殊賞其寒魚猶著底。白鷺已飛前二句。堯臣以爲非我之極致者。則其孤僻寡和可知。惟歐陽修深賞之。邵博聞見後錄。乃載傳聞之說。謂修忌堯臣出己上。每商搉其詩。多故刪其最佳者。殊爲誣謾。無論修萬不至此。即堯臣亦非不辨白黑者。豈得失不自知耶。陸游渭南集有梅宛陵別集序曰。蘇翰林多不可古人。惟次韻和淵明及先生二家詩而已。案蘇軾和陶詩有傳本。和梅詩則未聞。然游非妄語者。必原有而今佚之。是堯臣之詩。蘇軾亦心折之矣。

【忠肅集二十卷】永樂大典本　宋劉摯撰。摯字莘老。東光人。家於東平。登嘉祐四年甲科。神宗朝累遷禮部侍郎。哲宗即位。歷官門下侍郎。尙書右僕射。以觀文殿學士罷知鄆州。紹聖初坐黨籍。累貶鼎州團練副使。新州安置。卒。紹興中追贈少師。謚忠肅。事蹟具宋史本傳。其文集四十卷。見於宋史藝文志。久無傳本。今從永樂大典各韻中裒輯編綴。共得文二百八十五首。詩四百四十三首。以原書卷目相較。尙可存十之六七。謹以類排纂。釐爲二十卷。而仍以劉安世原序冠之於首。摯忠亮骨鯁。於邪正是非之介。辨之甚嚴。終以見愠羣小。貶死荒裔。其爲御史時。論率錢助役之害。至王安石設難相詰。而摯反覆條辨。侃

侃不撓。今其疏竝在集中。他若劾蔡確章惇諸疏。見於宋史者。亦竝存無闕。其所謂修嚴憲法辨別淄澠者言論風采猶可想見。固不獨文詞暢達能曲盡情事已也。至集中有論韓琦定策功疏頗論王同老攘功冒賞之罪。而道山清話遂謂文彥博再入。摯於簾前言王同老箚子皆彥博教之。乞下史官改正。宣仁不從。彥博因力求退。今考此事史所不載。而集中有請彥博平章重事疏。其推重之者甚至。尤足以證小說之誣。蓋當時黨論交訌。好惡是非。率難憑據。幸遺集具在。得以訂正其是非。於論世知人之學。亦不為無補矣。

【無為集十五卷】安徽巡撫採進本　宋楊傑撰。傑字次公。無為軍人。因自號無為子。嘉祐四年進士。元豐中歷官禮部員外郎。出知潤州。除兩江提點刑獄。卒於官。原序稱侍講楊先生。蓋其帶職也。傑事蹟具宋史文苑傳。傑及與歐陽修王安石蘇軾游。故其詩雖興象未深。而亦頗有規格。其率易者近白居易。其偶為奇崛如送李辟疆之類者。或偶近盧仝。其大致則仍元祐體也。又及與胡瑗游。故所學亦頗有根柢。官太常時。議典禮因革。多所討論。集中如補正三禮圖皇族服制圖諸序。以及禘祫明堂樂律諸奏。皆有關於典制。但其文才地稍弱。邊幅微狹耳。集凡賦二卷。詩五卷。文八卷。紹興癸亥。知無為軍趙士䌖所編。士䌖序云。删除蕪類。取有補於教化者。若釋道二家詩文。則見諸別集。今別集不傳。故張敦頤六朝事迹。載其雨花臺詩一首。王象之輿地紀勝。載其淨居寺詩一首。潛說友咸淳臨安志。載其西湖參寥山房詩一首。鐵網珊瑚載其佛日山別長老弼公詩一首。凡為僧作者。今皆不見於集中也。然第五卷中有寶山寺壁一首。第七卷中有題寶林院五松一首。東峯白雲院一首。野寺一首。第十卷中有圓同菴銘一首。圓

寂菴銘一首未免自亂其例又如銘五首入雜文贊亦雜文乃列詩中詩以古體律體分編而和謝判官宴南樓一首本拗體七言律而誤入古詩編次尤爲無緒至於魏詔君贊詔字蓋避仁宗嫌名而次卷仍稱魏徵君草堂校讐亦未盡善惟傑集自南渡以後湮沒不傳十彰積兩歲之力搜求編次使得復傳至今其表章之功固亦不可盡沒耳

【王魏公集八卷】永樂大典本　宋王安禮撰安禮字和甫臨川人安石之弟也登嘉祐六年進士第歷官翰林學士知開封府尚書左丞遷資政殿學士知太原府事蹟具宋史本傳安石兄弟三人惟安國數以正議見絀其文集亦湮沒不傳安禮位稍通顯史稱其以經濟自任而周略細謹故其生平一以知湖潤兩州與倡女共飯論罷一以貪論罷屢躓屢起蓋亦跅弛於法度之外者然其知制誥時因彗星見極言執政大臣不察上惠養元元之意用力殫於溝瘠取利究於園夫其語皆以譏刺新法則於大體尚能持正固未可以一節槩貶之矣其集本二十卷見於宋史藝文志陳振孫書錄解題者竝同明葉盛菉竹堂書目亦載有王魏公集六册是明初尚有傳本厥後諸家書目皆不著錄蓋自明中葉以後已佚不存今從永樂大典散見各韻者裒輯彙編釐爲八卷其中內外制草頗典重可觀敘事之文亦具有法度至若沈季良元絳諸誌銘尤足補史傳之闕以視安石雖規模稍隘而核其體格固亦約略相似也安禮封魏公史所不載惟田晝所撰王和甫家傳有云累勳至上柱國爵魏郡開國公食邑三千戶食實封五百戶蓋宋世每遇郊恩輒賜羣臣勳封名號冗濫故史不盡載觀安禮所修靈臺祕苑今著錄子部中者書前有安禮署銜一條題上騎都尉劇縣開國男而本傳亦未之及則其爲史所略者固已多矣

【范太史集五十五卷】浙江汪啓淑家藏本　宋范祖禹撰。祖禹有唐鑑。已著錄。其文集世有兩本。一本僅十八卷。乃明程敏政從祕閣借閱因爲摘錄刊行。非其完本。此本五十五卷。與宋史藝文志卷目相符。蓋猶當時舊帙也。祖禹平生論諫。不下數十萬言。其在邇英守經據正。號講官第一。史稱其開陳治道。區別邪正。辨釋事宜。平易明白。洞見底蘊。故本傳載所上疏至十五六篇。而集中章奏尤多。類皆湛深經術。練達事務。深有裨於獻納。惟其中論合祭天地一事。祖禹謂分祭之禮。自漢以來不能舉行。又謂一年再郊。此必不能。且夏至之日尤未易行。同時蘇軾等據周禮以分祭爲是。而祖禹與顧臨堅持之。後卒從祖禹之議。蓋其君習於宴安。而議者遂爲遷就之論。誠不免於賢者之過。然其大端伉直。持論切當。要自無愧於醇儒。固不以一瑕掩也。當時以賈誼陸贄比之。良亦庶幾云。

【潞公集四十卷】兩淮鹽政採進本　宋文彥博撰。彥博事蹟具宋史本傳。是集凡賦頌二卷。詩六卷。論一卷。表啓一卷。序一卷。碑記墓誌一卷。雜文一卷。自十四卷以後。則皆奏議劄子之文。核其卷數。與陳振孫書錄解題同。惟尙闕補遺一卷。考葉夢得序稱兵興以來。世家大族多奔走遷徙。於是公之集藏於家者散亡無餘。其少子維申案維申乃文及甫之字。稍討求追輯。猶得二百八十六篇。以類編次爲略集二十卷。是葉氏所序者已非原本。陳氏所著錄者又非葉氏所序本。今所傳者又較陳氏之本佚其一卷也。彥博不以詩名。而風格秀逸。情文相生。王士禎稱其婉麗濃嫵。絕似西崑。嘗掇其佳句。載之池北偶談。其文章不事雕飾。而議論通達。卓然經濟之言。奏劄下多註年月。亦可與正史相參考。葉夢得序稱其未嘗有意於爲文。而因事輒見。操筆立成。簡質重厚。經緯錯出。譬之貢鼓鏞鍾。音節疏緩。雜然並奏於堂上。不

害與嘒嘒簫韶舞百獸而諧八風也斯言允矣

【擊壤集二十卷】河南巡撫採進本　宋邵子撰前有治平丙午自序後有元祐辛卯邢恕序晁公武讀書志云雍邃於易數歌詩蓋其餘事亦頗切理案自班固作詠史詩始兆論宗東方朔作誡子詩始涉理路沿及北宋鄙唐人之不知道於是以論理爲本以修詞爲末而詩格於是乎大變此集其尤著者也朱國楨湧幢小品曰佛語衍爲寒山詩儒語衍爲擊壤集此聖人平易近人覺世喚醒之妙用是亦一說然北宋自嘉祐以前厭五季佻薄之弊事事反樸還淳其人品率以光明豁達爲宗其文章亦以平實坦易爲主故一時作者往往衍長慶餘風王禹偁詩所謂本與樂天爲後進敢期杜甫是前身者是也邵子之詩其源亦出白居易而晚年絕意世事不復以文字爲長意所欲言自抒胸臆原脫然於詩法之外毀之者務以聲律繩之固所謂謬傷海鳥横斥山木譽之者以爲風雅正傳莊昶諸人轉相摹仿如所謂送我一壺陶靖節還他兩首邵堯夫者亦爲刻畫無鹽唐突西子失邵子之所以爲詩矣況邵子之詩不過不苦吟以求工亦非以工爲厲禁如邵伯溫聞見前錄所載安樂窩詩曰半記不記夢覺後似愁無愁情倦時擁衾側臥未欲起簾外落花撩亂飛此雖置之江西派中有何不可而明人乃惟以鄙俚相高又烏知邵子哉集爲邵子所自編而楊時龜山語錄所稱須信畫前原有易自從刪後更無詩一聯集中乃無之知其隨手散佚不復收拾眞爲寄意於詩而非刻意於詩者矣又案邵子抱道自高蓋亦顏子陋巷之志而黃冠者流以其先天之學出於華山道士陳摶又恬淡自怡迹似黃老遂以是集編入道藏太元部賤字禮字二號中殊爲誕妄今併附辨於此使異教無得牽附焉

【鄱陽集十二卷】兩淮馬裕家藏本　宋彭汝礪撰。汝礪字器資。饒州鄱陽人。治平二年舉進士第一。歷官權吏部尚書。出知江州。事迹具宋史本傳。東都事略載所著易義詩義奏議詩文五十卷。宋史藝文志鄱陽集四十卷。今易義詩義已不傳。此本乃其詩集。亦止十二卷。非其完帙。又編次錯互。如古體中誤入律詩一首。律詩中誤入古體一首。武岡驛一首有錄無書。寄佛印一首前後兩見。頗多複混。殆其本集久佚。後人掇拾殘賸。復爲此編。故其淆雜如此歟。史稱汝礪詞命雅正。有古人風。而詩筆亦諧婉可諷。明瞿祐歸田詩話。嘗極推其情致纏綿。王士禎居易錄。亦引其梅花詩中瀟湘此日堪腸斷。隨處幽香著莫人之句。以證朱淑真詞耶律楚材詩內著莫二字之所出。在北宋諸人之中。固亦裦然一作手矣。張舜民畫墁錄。載汝礪於臨歿作偈。有從今以後不打這鼓之語。蓋其學實出於禪。故集中多與僧往還酬答之作。然汝礪立朝侃直。風節凜然。凡所論諫。皆關國是。其晚耽禪悅。蓋亦自行其所得。故不必以一格繩人遽爲汝礪病也。

【曲阜集四卷】浙江鮑士恭家藏本　宋曾肇撰。肇字子開。南豐人。鞏布之弟也。治平四年進士。官至中書舍人龍圖閣學士。以元祐黨籍貶濮州團練副使。汀州安置。崇寧中復朝散郎。歸潤州而卒。紹興初追諡文昭。事蹟具宋史本傳。肇行狀載所著曲阜集四十卷。外集十卷。奏議十二卷。邇英進故事一卷。元祐外制集十二卷。庚辰外制集三卷。內制集五卷。尚書講義八卷。曾氏譜圖一卷。楊時所作神道碑。曲阜集奏議目次。並與行狀同。而西掖集十二卷。內制五十卷。外制三十卷。則與行狀稍異。明永樂十年。其裔孫刊行奏議。曾棨爲序。有茲特曲阜集中一卷。尚當爲刻全文之語。則明初原集尚存。其後乃漸就散佚。傳

本遂絕。國朝康熙中。其裔孫儼等。取所存奏議。益以詔制碑表諸逸篇。掇拾編次。別爲此集。前三卷皆詩文。後一卷則附錄也。肇立朝有守。屬黨論翻覆。以一身轉側其閒。往往齟齬不合。又嘗力諫其兄布宜引用善類。而布不從。所上奏議。如乞復轉對宣仁皇后受冊百官上壽救韓維繳王覿外任諸篇。皆爲史所稱述。今竝在集中。可以考見大槩。其制誥亦爾雅典則。得訓詞之體。雖深厚不及其兄鞏。而淵懿溫純。猶能不失家法。惜其全本已亡。掇拾多有未盡。如進元豐九域志表。爲肇所撰。見於王應麟玉海。而集中亦無之。則其佳文之散失者。固不少矣。

【周元公集九卷】編修朱筠家藏本　宋周子撰。周子之學。以主靜爲宗。平生精粹。盡於太極圖說通書之中。詞章非所留意。故當時未有文集。陳振孫書錄解題。載有文集七卷者。後人之所編輯。非其舊也。故振孫稱是集遺文纔數篇。爲一卷。餘皆附錄。則在宋代已勉强綴合爲數無多矣。此本亦不知何人所編。凡遺書雜著二卷。圖譜二卷。其後五卷則皆諸儒議論及誌傳祭文。與宋本不甚相合。而大致亦不甚相遠。蓋後人病其篇目寂寥。又取所著二書編之集內。以取盈卷帙耳。明嘉靖閒。漳浦王會曾爲刊行。國朝康熙初。其裔孫沈珂又校正重鐫。先儒著述。學者所宗。固不以其太少而廢之。原本後附遺芳集五卷。乃沈珂輯其先世文章事蹟。自爲一編。與本集不相比附。今別入之總集類。不使相淆。集中愛蓮說一篇。江昱瀟湘聽雨錄。力攻其出於依託。然昱說亦別無顯證。流傳已久。今仍竝錄之焉。

【南陽集三十卷附錄一卷】江蘇巡撫採進本　宋韓維撰。維字持國。潁昌人。絳之弟也。以蔭入仕。英宗朝。累除知制誥。神宗即位。爲翰林學士。元祐初。拜門下侍郞。以太子少傅致仕。紹聖中。坐元祐黨籍。謫均

州安置.元符初復官卒.嘗封南陽郡公.故以名集.事蹟具宋史本傳.陳振孫書錄解題.作二十卷.稱後有其外孫沈晦跋.前有鮮于綽所撰行狀.此本凡詩十四卷.內制一卷.外制三卷.王邸記室二卷.奏議五卷.表章雜文碑志各一卷.手簡歌詞共一卷.附錄一卷.較陳氏所載多十卷.疑陳氏譌三十爲二十.鮮于綽所撰行狀.今與沈晦跋竝列卷末.亦與陳氏所說不同.然目錄仍以行狀列卷首.則傳寫者誤移之也.其第十九卷二十卷.稱王邸記室.立名頗別.考邵伯溫聞見前錄.稱神宗開潁邸.韓琦擇官僚.用王陶韓維陳薦孫固忠孫思恭邵亢云云.蓋維於是時掌兩宮牋奏所作耳.其集刊版久佚.藏書家轉相繕錄.譌脫頗多.第三十卷與附錄一卷.尤顛舛參差.幾不可讀.蓋沈晦作跋之時.已云文字舛駁.不可是正.今流傳又四五百載.其愈謬也固宜矣.謹考定其可知者.其原闕字句.無可校補.則姑仍其舊焉.

【節孝集三十卷附錄一卷】兩淮馬裕家藏本　宋徐積撰.積有節孝語錄.已著錄.積受業胡瑗之門.淵源篤實.其事母以純孝稱.立身亦堅苦卓絕.蓋古所謂獨行之士.然其文乃奇譎恣肆.不主故常.故陳振孫書錄解題.引蘇軾之言.稱其詩文怪而放.如玉川子.今觀其集.往往縱逸自如.不可繩以格律.軾所論者誠然.然其文雖雅俗兼陳.利鈍互見.頗有似於盧仝.而大致醇正.依經立訓.不失爲儒者之言.則非仝之所及也.惟其復河說一篇.欲求九河故道而穿之.不究地形.不明水勢.未免失於迂僻.史稱其雙耳聵甚.晝地爲字.乃始通語.終日面壁坐.不與人接.而四方事無不周知.其詳殆不然歟.舊本首載事實一卷.後附語錄一卷.景定甲子.淮安州學教授翁蒙正合編刊行.明嘉靖閒淮安兵備副使劉祐.又因翁本重刊.今語錄已別本孤行.不更複載.惟附錄其事實一卷.備考核焉.

【文忠集一百五十三卷附錄五卷】江西巡撫採進本

宋歐陽修撰。修有詩本義。已著錄。案宋史藝文志載修所著文集五十卷。別集二十卷。六一集七卷。奏議十八卷。內外制集十一卷。從諫集八卷。諸集之中惟居士集爲修晚年所自編。其餘皆出後人裒輯。各自流傳。如衢州刻奏議。韶州刻從諫集。浙西刻四六集之類。又有廬陵本。京師舊本。綿州本。宣和吉本。蘇州本。閩本。諸名分合不一。陳振孫書錄解題謂修集遍行海內。而無善本。蓋以是也。此本爲周必大所編定。自居士集至書簡集。凡分十種。前有必大所作序。陳振孫以爲益公解相印歸。用諸本編校。刊之家塾。其子綸又以所得歐陽氏傳家本。歐陽棐所編次者。屬益公舊客曾三異校正。益完善無遺恨。然必大原序。又稱郡人孫謙益。承直郎丁朝佐。徧搜舊本。與鄉貢進士曾三異等。互相編校。起紹熙辛亥。迄慶元庚辰。據此則是書非三異獨校。亦非必大自輯。與振孫所言俱不合。檢書中舊存編校人姓名。有題紹熙三年十月丁朝佐編次。孫謙益校正者。有題紹熙五年十月孫謙益王伯芻校正者。又有題郡人羅泌校正者。亦無曾三異之名。惟卷末考異中多有云公家定本作某者。似即周綸所得之歐陽氏本。疑此書編次義例。本出必大。特意存讓善。故序中不自居其名。而振孫所云綸得歐陽氏本。付三異校正者。乃在朝佐等校定之後。添入刊行。故序亦未之及歟。其書以諸本參校同異。見於所紀者。曰文纂。曰薛齊誼編年慶歷文粹。曰熙寧時文。曰文海。曰文藪。曰京本英辭類稾。曰緘啓新範。曰仕途必用。曰京師名賢簡啓。皆廣爲蒐討。一字一句。必加考覈。又有兩本重見而删其複出者。如濮王典禮奏之類。有他本所無而旁採附入者。如詩解統序之類。有別本所載而據理不取者。如錢鏐等傳之類。其鑒別亦最爲詳允。觀樓鑰攻媿集有濮議跋。稱廬陵所刊文忠集。列於一百二十

卷以後．首尾俱同．又第四卷箚子．註云是歲十月撰．不曾進呈檢勘．所云則指此本．以鑰之博洽．而必引以爲據．則其編訂精密．亦槩可見矣．

【歐陽文粹二十卷】編修勵守謙家藏本　宋陳亮編．亮有三國紀年．已著錄．是編有亮乾道癸巳後叙．謂錄公文凡一百三十篇．案修著作浩繁．亮所選不及十之一二．似不足盡其所長．然考周必大序．謂居士集經公決擇．篇目素定．而參校衆本．迥然不同．如正統論吉州學記瀧岡阡表皆是也．今以此本校之．與必大之言正合．是書卷首有原正統論明正統論正統論上正統論下四篇．居士集則但存正統論上下二篇．其正統論上乃以原正統論學者疑焉以上十餘行竄入．而論內其可疑之際有四．其不同之說有三以下半篇多删易之．其正統論下．復取明正統論斯立正統矣以上數行竄入．而論內昔周厲王之亂以下．亦大半删易之．其他字句異同．不可枚舉．皆可以資參考．固不妨與原集並存也．

【樂全集四十卷附錄一卷】編修汪如藻家藏本　宋張方平撰．方平字安道．宋城人．舉茂材異等．爲校書郎．歷官參知政事．卒贈司空．謚文定．事蹟具宋史本傳．方平自號樂全居士．因以名集．蓋取莊子樂全之謂得志語．詳所作樂全堂詩中．其集見於宋史藝文志者四十卷．與此本合．然方平在翰林時．代言之文如立太子．除种諤節度使．韓琦守司徒．呂公弼樞密使．李昭亮殿前副都指揮使諸制．見於宋文鑑者．此集皆無之．考王鞏作方平行狀．稱別有玉堂集二十卷．東都事略所載亦同．蓋制草別爲一編．故集中不載耳．集凡詩四卷．頌一卷．芻蕘論十卷．雜論二卷．對策一卷．論事九卷．表狀三卷．書一卷．牋啓一卷．記序一卷．雜著一卷．祭文碑志六卷．方平天資穎悟．於書一覽不忘．文思敏贍．下筆數千言立就．才氣本什

伯於人。而其識又能灼見事理。剸斷明決。故集中論事諸文。無不豪爽暢達。洞如龜鑑。不獨史所載平戎十策。論新法疏。爲切中利弊。蘇軾作序。以孔融諸葛亮比之。雖推挹之詞。稍爲溢量。然亦殆於近似矣。其集流傳甚少。此本首尾頗完善。愼字下皆註今上御名四字。蓋從孝宗時刊本鈔出。惟不載蘇軾原序。疑傳寫者偶遺之。今併爲錄補冠於卷首。以存其舊焉。

【忠宣文集二十卷奏議二卷遺文一卷附錄一卷補編一卷】兩淮馬裕家藏本　宋范純仁撰。純仁字堯夫。仲淹次子。皇祐元年進士。神宗時累擢天章閣待制。哲宗時貶永州安置。建中靖國初召爲光祿卿。分司南京。卒謚忠宣。事蹟附見宋史仲淹傳。文集凡二十卷。前五卷爲詩。後十二卷皆雜文。其末三卷爲國史本傳及李之儀所撰行狀。皆其姪孫之柔刊集時所附入也。前有嘉定五年樓鑰序。後有之柔及知永州沈圻。廖視永州教授陳宗衜四跋。又奏議二卷。自治平元年爲殿中侍御史。至元祐八年再相。前後所奏封事。凡七十三首。又遺文一卷。載純仁文七首。附以其弟純禮文二首。純粹文十九首。乃其裔孫能濬據舊本重加刪補。又附錄一卷。爲諸賢論頌十三首。補遺一卷。載純仁尺牘一首。附以制詞題跋等十二首。亦能濬所編訂。康熙丁亥。其二十世孫時崇與仲淹集合刻行之。書錄解題載純仁言行錄二十卷。在宋世已佚。又有彈事五卷。國論五卷。今悉未見。蓋亦久不傳矣。

【嘉祐集十六卷附錄二卷】兩淮馬裕家藏本　宋蘇洵撰。洵有謚法。已著錄。考曾鞏作洵墓誌。稱有集二十卷。晁公武讀書志。陳振孫書錄解題。俱作十五卷。蓋宋時已有二本。是本爲徐乾學家傳是樓所藏。卷末題紹興十七年四月晦日婺州州學雕。紙墨頗爲精好。又有康熙間蘇州邵仁泓所刊。亦稱從宋本

校正。然二本竝十六卷。均與宋人所記不同。徐本名嘉祐新集。邵本則名老泉先生集。亦復互異。未喻其故。或當時二本之外。更有此一本歟。今世俗所行。又有二本。一爲明凌濛初所刊朱墨本。併爲十三卷。一爲國朝蔡士英所刊任長慶所校本。凡十五卷。與晁氏陳氏所載合。然較徐本闕洪範圖論一卷。史論前少引一篇。又以史論中爲史論下。而闕其史論下一篇。又闕辨姦論一篇。題張仙畫像一篇。送吳侯職方赴闕序一篇。謝歐陽樞密啓一篇。謝相府啓一篇。香詩一篇。朱彝尊經義考。載洵洪範圖論一卷。註曰未見。疑所見洵集。當即此本。中間闕漏如是。恐亦未必晁陳著錄之舊也。今以徐本爲主。以邵本互相參訂。正其譌脫。亦有此存而彼逸者。竝爲補入。又附錄二卷。爲奉議郎充婺州學教授沈斐所輯。較邵本少國史本傳一篇。而多挽詞十餘首。亦竝錄以備考焉。

【臨川集一百卷】內府藏本　宋王安石撰。安石有周禮新義。已著錄。案宋史藝文志。載王安石集一百卷。陳振孫書錄解題亦同。晁公武讀書志則作一百三十卷。焦竑國史經籍志亦作一百卷。而別出後集八十卷。竝與史志參錯不合。今世所行本。實止一百卷。乃紹興十年郡守桐廬詹大和校定重刻。而豫章黃次山爲之序。次山謂集原有閩浙二本。殆刊版不一。著錄者各據所見。故卷數互異歟。案蔡絛西清詩話載安石嘗云。李漢豈知韓退之。輯其文不擇美惡。有不可以示子孫者。況垂世乎。以此語門弟子。意有在焉。而其文迄無善本。如春殘密葉花枝少云云。皆王元之詩。金陵獨酌寄劉原甫。皆王君玉詩。臨津豔豔花千樹云云。皆王平甫詩。陳善捫蝨新話所載亦大略相同。據二人所言。則安石詩文。本出門弟子排比。非所自定。故當時已議其舛錯。而葉夢得石林詩話。又稱蔡天啓稱荆公嘗作詩。得青山捫蝨坐黃鳥

挾書眠。自謂不減杜詩。然不能舉全篇。薛肇明被旨編公集。徧求之。終莫之得。肇明爲薛昂字。是昂亦曾奉詔編定其集。顧蔡絛與昂同時。而竝未言及。次山序中亦祇舉閩浙本。而不稱別有敕定之書。其殆爲之而未成歟。又考吳曾能改齋漫錄稱荆公嘗題一絕句於夏畋扇。本集不載。見湟川集。又稱荆公嘗任鄞縣令。昔見一士人收公親札詩文一卷。有兩篇今世所刊文集無之。其一馬上。其一書會別亭云云。是當時遺篇逸句。未經搜輯者尙夥。其編訂之不審。有不僅如西淸詩話所譏者。然此百卷之內。菁華具在。其波瀾法度。實足自傳不朽。朱子楚辭後語謂安石致位宰相。流毒四海。而其言與生平行事心術略無毫髮肖。夫子所以有於予改是之嘆。斯誠千古之定評矣。

【王荆公詩註五十卷】江蘇巡撫採進本　宋李壁撰。考宋史及諸刊本。壁或從玉作璧。然璧爲李燾第三子。其兄曰垕。曰塾。其弟曰𡌴。名皆從土。則作璧誤也。壁字季章。號雁湖居士。初以蔭入官。後登進士。寧宗朝累遷禮部尙書。參知政事。兼同知樞密院事。謚文懿。事蹟具宋史本傳。是書乃其謫居臨川時所作。劉克莊後村詩話。嘗譏其註歸腸一夜繞鍾山句。引韓詩。不引吳志。註世論妄以蟲疑冰句。引莊子。不引盧鴻一。唐彥謙語。指爲疎漏。然大致捃摭蒐採。具有根據。疑則闕之。非穿鑿附會者比。原本流傳絕少。故近代藏書家俱不著錄。海鹽張宗松得元人槧本。始爲校刊。集中古今體詩。以世行臨川集校之。增多七十二首。其所佚者附錄卷末。考葉紹翁四朝聞見錄稱開禧初。韓平原欲興兵。遣張嗣古覘敵。張還。大拂韓旨。復遣壁。壁還。與張異詞。階是進政府云云。是壁附和權姦。以致喪師辱國。實隳其家聲。其人殊不足重。而箋釋之功。足裨後學。固與安石之詩。均不以人廢云。

【廣陵集三十卷拾遺一卷】兩淮鹽政採進本　宋王令撰。令元城人。幼隨其叔祖乙居廣陵。遂爲廣陵人。初字鍾美。後王卒字之曰逢原。少不檢。既而折節力學。王安石以妻吳氏之妹妻之。年二十八卒。遺腹一女適吳師禮。生子曰說。其集即說所編。凡詩賦十八卷。文十二卷。又拾遺一卷。墓誌事狀及交游投贈追思之作皆附焉。令才思奇軼。所爲詩磅礴奧衍。大率以韓愈爲宗。而出入於盧仝李賀孟郊之間。雖得年不永。未能鍛鍊以老其材。或不免縱橫太過。而視局促剽竊者流。則固倜倜乎遠矣。劉克莊後村詩話嘗稱其暑旱苦熱詩骨力老蒼。識度高遠。又稱其富公幷門入相荅孫莘老聞雁諸篇。明馮惟訥編古詩紀。以其於忽操三章誤收入古逸詩中。以爲龐德公作。豈非其氣格遒上。幾與古人相亂。故惟訥不能辨歟。古文如性說等篇。亦自成一家之言。王安石於人少許可。而最重令。同時勝流如劉敞等。竝推服之。固非阿私所好矣。其集久無刊本。傳寫譌脫。幾不可讀。今於有可考校者。悉爲釐正。其必不可通者。則姑仍舊本。庶不失闕疑之意焉。